



Ежегодное исследование

стоимости услуг
по представлению интересов
в судах Москвы
и Московской области
в 2017 году

► www.legal-research.ru

Содержание

Экспертный совет	2
1 глава: Тенденции рынка юридических услуг	3
– Российский рынок	3
– Московский рынок	6
2 глава: Мониторинг заявленных и присуждаемых сумм при возмещении расходов на представительство в суде	10
3 глава: Представительство в суде: цель и идея исследования	20
4 глава: Методика исследования	23
5 глава: Выводы и результаты исследования	34
– Приложение № 1	57
– Приложение № 2	71
6 глава: Организатор исследования – Экспертная группа VETA	72



Экспертный совет

Для проведения исследования сформирован Экспертный совет. Его основная задача – разработка методологии исследования с учетом особенностей каждого региона.

В состав Экспертного совета вошли ведущие эксперты юридического рынка.

Илья Жарский

Экспертная группа VETA
управляющий партнёр

Вера Игнаткина

ГАРАНТ.РУ
главный редактор, к.ф.н.

Рубен Маркарян

Адвокат, заместитель Президента
Гильдии российских адвокатов,
член Общественного совета
при Министерстве юстиции РФ,
главный редактор
ЭСМИ «Закония», к.ю.н.

Владимир Багаев

Социальная сеть юристов Zakon.ru
руководитель проекта

Елена Ершова

Журнал «Корпоративный юрист»
главный редактор

Екатерина Тягай

Институт бизнес-права МГЮА
им. О. Е. Кутафина
директор института, к.ю.н.

Александр Московкин

Портал «Российская газета»
руководитель блока «Право»



1 глава

Тенденции рынка юридических услуг

Российский рынок

В 2017 году рынок юридических услуг официально признан непрозрачным, с отсутствием конкретных данных о количестве участников и объеме оказываемых услуг. Данный вывод содержится в предложенной Минюстом РФ Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. В ее тексте признан тот факт, что учету и регулированию подвергается лишь часть юристов – те, кто обладают статусом адвоката. И, по данным Минюста, таковых на октябрь 2017-го – чуть более 73 тыс. человек (с действующим статусом адвоката).

Остальных посчитать пытались, но безуспешно: «На основании существующих официальных статистических данных и показателей сделать достоверный вывод о количестве практикующих юристов, предоставляющих юридические услуги неограниченному числу лиц в нерегулируемом сегменте рынка, не представляется возможным. Имеющиеся немногочисленные исследования по данному вопросу содержат значительные ограничения и также не претендуют на достоверность...».

*Проект концепции
регулирования
рынка
профессиональной
юридической
помощи*

ЧИТАТЬ

Выводы и последующие предложения, отраженные в Концепции, обсуждались и критиковались на протяжении всего 2017 года. Наиболее сильный отклик вызвало планируемое введение адвокатской монополии на представительство в суде и оказание платных услуг. Согласно Концепции, поэтапно данное условие будет введено к 2023 году, причем, сроки не являются жесткими. Возможно, что по итогам мониторинга нововведение будет скорректировано – как по содержанию, так и по временным рамкам. По крайней мере, именно с тезисом о том, что до адвокатской монополии еще очень далеко, этой осенью в Госдуму был внесен «переходный», или даже альтернативный проект закона о высшем юридическом образовании для представителей в суде.

Однако в 2017 году законодательные перспективы заставляли участников рынка задумываться о будущем гораздо реже, чем нынешняя экономическая ситуация. Вялотекущие, ставшие «хроническими» кризисные явления, добавили юристам клиентуры, но без увеличения заработков и доходности. Характерным стало общее снижение стоимости услуг с ростом цен на работу отдельных специалистов и компаний. Последние объясняют этот шаг востребованностью своей специализации, хотя порой это маркетинговый прием, позволяющий делать клиентам значительные скидки.

У клиентов юристов и адвокатов, также по вполне понятным экономическим причинам, сформировалось два противоположных стремления – решить как можно больше проблем и заплатить за это как можно меньше. Юристы, в свою очередь, стремятся адаптироваться разными путями – либо за счет углубленной специализации, либо предоставлением более широкого спектра услуг. Что нередко приводит к объединению практикующих юристов и слиянию фирм (в отличие от классического M&A здесь все происходит преимущественно на паритетных началах), расширению партнерских отношений с компаниями, оказывающих «сателлитные» услуги (бухгалтерские, оценочные, консалтинговые и др.).

В секторе услуг для физических лиц специализация быстро развивается, активно себя продвигают на рынке отдельные юристы и компании, решающие вопросы выплат по автострахованию, личного банкротства, услуг ЖКХ, отношений с банками и коллекторами. В бизнес-среде безусловное лидерство принадлежит взысканию долгов, банкротству, в том числе и преднамеренному, недобросовестной конкуренции и сопровождению торгов. Количество желающих судиться также значительно возросло, но, как уже отмечалось, это не повлекло увеличения стоимости сопровождения дел в судах.

По предварительным данным, в целом по России количество заказов на юруслуги за год выросло, а их общая средняя стоимость чуть снизилась (3-5%). В 2017-м продолжилась тенденция, когда ряд услуг, которые бизнес раньше заказывал внешним юристам, стали передавать «штатникам» с увеличением нагрузки на последних. Но, тем не менее, за решением сложных или специфических вопросов по-прежнему обращаются к консалтингу.

Московский рынок

Основные тенденции в московском регионе оценили участники данного исследования стоимости услуг по представлению интересов в суде. Они ответили на четыре вопроса о ситуации на юридическом рынке в 2017-м и о перспективах на 2018 год.

Большинство респондентов – 59% – отметило увеличение количества заказов в 2017 году. Те из них, кто указывал конкретные показатели, в основном говорили о росте на 5-10%, единицы заметили и более значительную динамику (до 50%). 15% опрошенных, наоборот, увидели снижение количества заказов, а 26% уверены, что объемы остались на уровне предыдущего года.

Прогноз на 2018 год отражает аналогичное распределение ответов. Так 47% участников ожидают увеличения числа заказов, 3% – их снижения, 27% – считают, что сохранятся объемы 2017 года, 23% – затруднились ответить.

Мнение:

«Объём заказов в 2017 году существенно увеличился в сравнении с 2016 годом (минимум на 50-70%)».

«В 2017 году количество заказов выросло, в частности, в сфере банкротства и налоговых споров. О 2018-м сложно сказать – слишком сложный и непредвиденный год...».

«Количество заказов не уменьшается, однако становятся востребованными иные услуги («кризисные» банкротство, судебные споры, реорганизации). Думаю, тенденции не изменятся...».

«В 2018 ожидаю небольшой рост заказов по сопровождению сделок купли-продажи недвижимости, бизнеса, M&A в связи с некоторым оживлением на рынке в целом».

Средняя стоимость оказания юридических услуг, по мнению большинства участников опроса, осталась на прежнем уровне. 53% уверены, что в 2017-м она была такая же, как в 2016 году, 25% заметили ее увеличение, 8% – снижение, 14% – нет ответа.

Более половины респондентов – 55% – считают, что в 2018 году стоимость услуг останется без изменений, 24% – повысится, 21% – не определились с ответом. Снижения цен никто из опрошенных не ожидает.

Мнение:

«Стоимость выросла в 1,5-2 раза. Полагаю, что тенденция к росту сохранится».

«...выросла примерно на 10%, в 2018 тенденция к увеличению сохранится...».

«Средняя стоимость осталась на прежнем уровне, однако платежеспособность клиентов (как физических лиц, так и организаций) снизилась. Клиенты пытаются экономить и «выбить» большее количество за те же деньги. В 2018 году тенденции не изменятся...».

Средняя стоимость оказания юридических услуг за 2017 год снизилась (примерно на 5-10%). Клиенты очень экономно относятся к этому, стала распространенной практика проведения конкурсов «по закупке юр. услуг», причем не только в госкомпаниях, но и частного капитала. Практически не заключаются соглашения, предусматривающие почасовую оплату».

У участников исследования разные мнения о динамике количества организаций, оказывающих услуги по представительству интересов заказчиков в суде. В 2017 году никто не заметил сокращения таких компаний, 41% ответов свидетельствует о росте их количества, 44% – численность не изменилось, 15% – не определились с ответом.

В 2018 году увеличение количества организаций предполагают 10%, сохранение на уровне 2017 года – 44%, нет ответа – 46%. Снижения также никто из опрошенных не ожидает, в том числе и потому, что возможное введение «адвокатской монополии» считают не очень-то и реальным в наступившем году.

Мнение:

«Количество организаций ... выросло. Конкуренция на юридическом рынке в Москве /Московской области очень высокая».

«Примерно прежний уровень численности в среде топовых фирм (про иные не собирали подобную информацию). В 2018 году ситуация вряд ли изменится...».

«Количество организаций выросло, однако количество юристов изменилось незначительно, поскольку увеличение происходило выделением из ранее существовавших бизнесов».

«Выросло как количество организаций, так и частнопрактикующих юристов. В 2018 году тенденция на увеличение сохранится, как за счет выхода партнеров из крупных юрфирм и создания собственного бизнеса, так и «подростания» и объединения молодого поколения».

Согласны респонденты и с наличием тенденции передачи штатным сотрудникам «в нагрузку» функций, которые бизнес раньше заказывал внешним юристам. Однако 56% считают, что за год ее показатели особо не изменились, объемы передаваемых дел в 2017 году остались на уровне 2016 года. 16%, наоборот, уверены в уменьшении объемов таких дел. Развитие тренда никто не отметил, 28% не ответили на вопрос по различным причинам.

В 2018 году, по предположению 29%, количество передаваемых на аутсорсинг дел останется на уровне 2017 года. 22% считают, что объемы будут уменьшаться, 49% – затруднились с ответом, нет прогнозов положительной динамики.

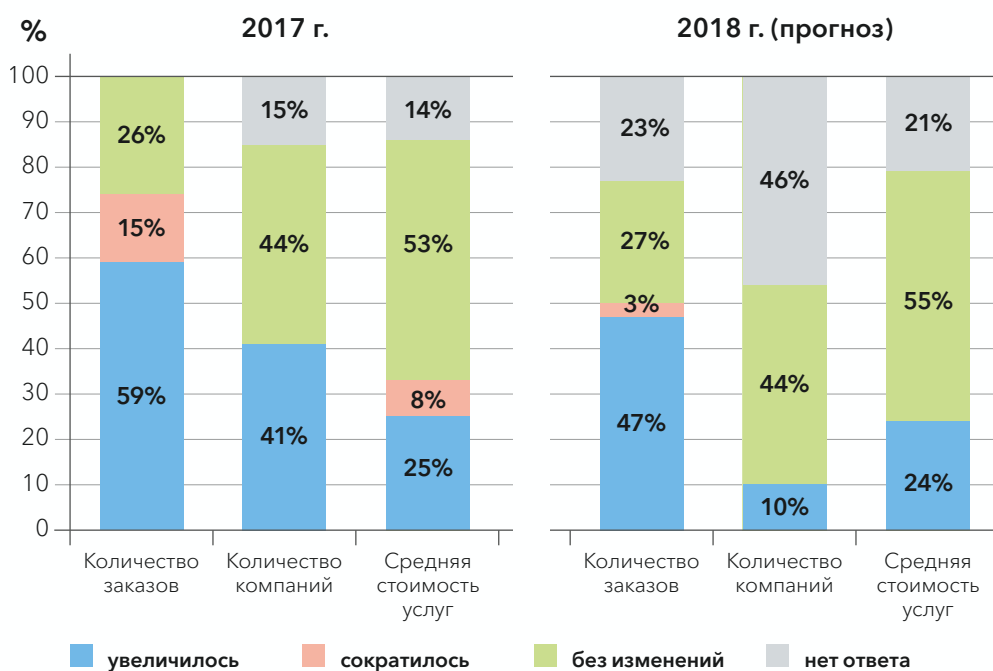
Мнение:

«Да, тенденция продолжилась, однако некоторые объемы стали наоборот передавать консультантам, например, банкротство, судебные споры по узким сферам (морское, интеллектуальное право и т. п.). В 2018 году, полагаю, эта ситуация сохранится...».

«Ситуация изменилась в сторону привлечения сторонних юристов и увеличения объема юридических услуг, оказанных на условиях абонентского обслуживания».

«В 2017-м тенденция скорее осталась на уровне 2016 года. Вряд ли будет дальнейшая интенсификация, т.к. текущими ординарными спорами инхаусы загружены «под завязку», а исключительные и сложные споры, как правило, эффективнее передавать консультантам».

«Ситуация в целом сохраняется, многие задачи бизнес решает самостоятельно, однако отмечается увеличение количества закупок у внешних консультантов в силу, в том числе, усложнения задач...».





2 глава

Мониторинг заявленных и присуждаемых сумм при возмещении расходов на представительство в суде

**Перед исследованием стоимости услуг на представителя в суде
Экспертная группа VETA провела мониторинг соответствующих судебных
решений.**

Статистика по взысканию судебных расходов на представителя собиралась в течение месяца, исследовался период 2015–2017гг. (первая треть 2017-го). Эксперты проанализировали порядка 4500 дел, рассмотренных в арбитраже и общей юрисдикции Москвы и Московской области.

Полученные результаты отражают тенденцию снижения заявленных сумм, особенно в судах общей юрисдикции. При этом, чем ближе запрашиваемая сумма к цифре, которые судьи считают разумной, тем больше шансов получить ее полностью.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

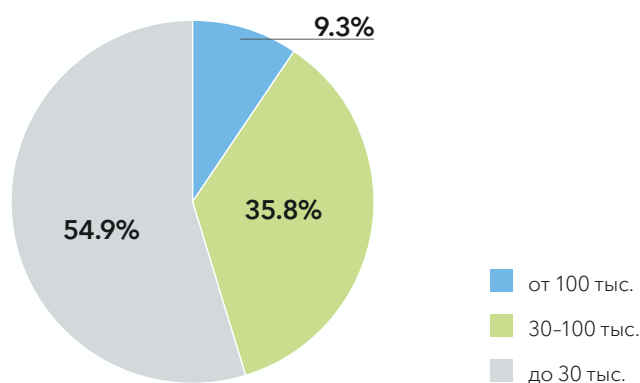
Суды присуждают заявленные суммы расходов на представителя в 53,7% случаев, остальные – это всегда сниженные суммы. Максимально заявленная сумма расходов составила 5 млн рублей, а максимально взысканная – 360 тыс. рублей. И это разные дела: из 5 млн присудили только 300 тыс. рублей, а взысканные 360 тыс. соответствуют заявленной сумме.

Средняя сумма расходов на представителя, которая заявлялась к взысканию, – 48 598 рублей, а ее реально взыскиваемый размер составил 28 952 рублей. То есть, в среднем меньше на 40%. Наибольшее снижение – на 98,59% – в деле, где из заявленных 3,5 млн рублей расходов на представителя присудили лишь 50 тыс. рублей.

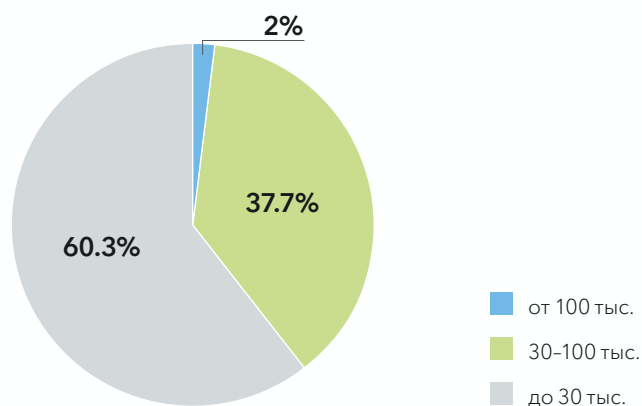
На расходы, которые присуждены в том же объеме, что и заявлены, в сумме до 10 тыс. руб. приходится 16%, 10,1-20 тыс. рублей – 19%, 20,1-50 тыс. рублей – 51%, свыше 50 тыс. рублей – 14%. То есть, сумму в 50 тыс. и меньше суды чаще всего считают обоснованной.

Среди расходов, которые присуждены с изменением суммы (снижены), до 10 тыс. рублей – 41%, 10,1-20 тыс. – 24%, 20,1-50 тыс. – 30%, свыше 50 тыс. рублей – 5%. При этом они заявлялись в диапазонах: до 10 тыс. рублей – 7%, 10,1-20 тыс. – 16%, 20,1-50 тыс. – 51%, свыше 50 тыс. – 26%.

Общие данные о заявленных и присужденных расходах отражают тенденцию занижения последних:



Заявленные
суммы расходов
(АС, Москва)



Присужденные
суммы расходов
(АС, Москва)

Вывод

Большая часть сумм, которые взыскиваются почти без изменений относительно заявленного размера, находятся в диапазоне до 40 тыс. рублей. Верхняя планка для сумм, с которыми суды чаще всего соглашаются, – 50 тыс. рублей.

При снижении суммы расходов более 50 тыс. рублей присуждается сумма все же выше этой планки лишь в 20% случаев (снижаются в среднем на 40-55%, максимальный случай – на 97%).

При заявленных 20,1-50 тыс. рублей остаются присужденные суммы в этом же диапазоне в 53,4% случаев (снижение в среднем на 30%). Это свидетельствует о том, что большинство судей считают обоснованными расходы в этих рамках.

Суммы в 10,1-20 тыс. рублей при снижении могут оказаться в более низком диапазоне в 48% случаев, но, как правило из-за недоказанности понесенных расходов. В процентном соотношении снижение очень разное (от 5% до 50%).

СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

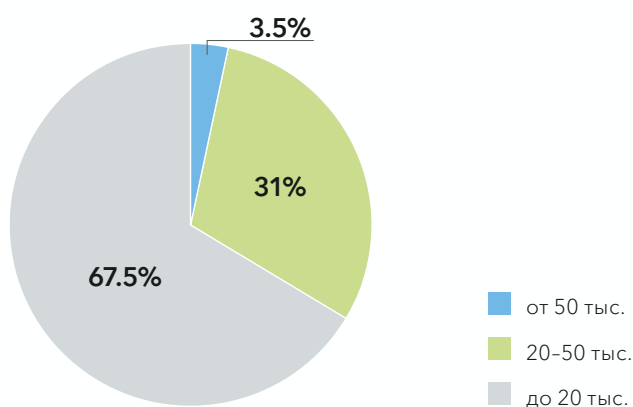
Заявленные суммы на представителя присуждаются в 14,2% случаев, остальные – сниженные или даже с отказом о взыскании из-за недоказанности расходов. Это говорит о том, что судьи редко согласны с заявленной суммой. Наибольшее снижение – на 93,94% – в деле, где из заявленных 165 тыс. рублей расходов на представителя присудили 10 тыс. рублей.

В судах общей юрисдикции Москвы и области расходы на представителя взыскиваются в гораздо меньшем размере, чем в арбитраже. Так максимально заявленная сумма расходов составила 578 тыс. рублей, а максимально взысканная – 120 тыс. рублей. Это разные дела: в первом случае присудили 75 тыс. рублей, а во втором заявлялась сумма 226 тыс. рублей.

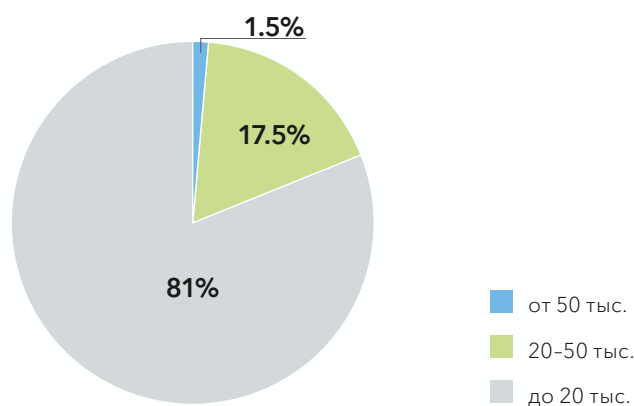
Если рассмотреть отдельно дела, где расходы присуждены в том же объеме, что и заявлены, то на долю сумм до 10 тыс. рублей приходится 22%, 10,1-20 тыс. – 42%, 20,1-50 тыс. – 29%, свыше 50 тыс. рублей – 7%. То есть, более половины – это суммы до 20 тыс. рублей (включительно).

Среди расходов, что присуждены со снижением, на долю сумм в размере до 10 тыс. рублей приходится 57%, 10,1-20 тыс. – 34%, 20,1-50 тыс. – 8,7%, свыше 50 тыс. рублей – 0,3%. При этом они заявлялись в диапазонах: до 10 тыс. рублей – 42%, 10,1-20 тыс. – 36%, 20,1-50 тыс. – 20%, свыше 50 тыс. рублей – 2%.

Данные об общей сумме заявленных и присужденных сумм показывают занижение расходов:



Заявленные
суммы расходов
(СОЮ, Москва)



Присужденные
суммы расходов
(СОЮ, Москва)

Вывод

Взыскать заявленную сумму в суде общей юрисдикции получалось лишь в 1-2 случаях из 10-ти. Основная часть сумм взыскивается в размере до 20 тыс. рублей, и с наименьшими изменениями относительно заявленной суммы. Сумма, на превышение которой суды при присуждении расходов идут в единичных случаях, – 50 тыс. рублей.

При снижении суммы расходов более 50 тыс. рублей присуждают сумму все же выше этой планки лишь в 21% случаев (снижают в среднем на 60%, максимальный случай – на 90%), при заявленных 20,1-50 тыс. руб. остаются присужденные суммы в этом же диапазоне в 45% случаев (снижение в среднем на 42%).

Суммы в 10,1-20 тыс. при снижении также оказываются в более низком диапазоне в 70% случаев, в процентном соотношении снижение составляет в среднем около 30%.

ПРИЧИНЫ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

Основные причины снижения расходов в изученных делах:

- Суд считает заявленную сумму завышенной и не соответствующей проделанной работе.

Дело А40-248 251/2016, расходы на представителя снижены с 112 тыс. до 40 тыс. рублей:

«...Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, на основании ст.ст.101, 106, 110 АПК РФ суд приходит к выводу о чрезмерности заявленных в сумме 112 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и считает возможным взыскать с ответчика в пользу Общества 40 000 руб.

При этом суд исходит из того, сумма в размере 40 000 руб. соотносима с объемом защищаемого права, характером заявленного спора, степенью его сложности, затраченного времени на его подготовку, количества судебных заседаний, а также является разумной и достаточной для компенсации всех судебных расходов истца, связанных с рассмотрением настоящего дела...».

- Суд оценивал работу представителя исходя из сложности дела, количества заседаний и объема подготовленных документов.

Дело А40-187 798/2015, расходы на представителя снижены с 200 тыс. до 50 тыс. рублей:

«...Решение о снижении размера судебных расходов принимается судом с учетом степени сложности дела, в процессе рассмотрения которого не потребовалось значительных трудовых затрат и специальных знаний.

Настоящий спор возник между сторонами в связи с несвоевременной оплатой ответчиком поставленного истцом по товарным накладным товара, что не оспаривалось ответчиком.

Таким образом, дело не относится к категории сложного ни по подлежащим применению нормам права, ни по предмету доказывания.

Судом принят во внимание и объем оказанных представителем услуг.

По настоящему делу состоялось два судебных заседания – предварительное судебное заседание 17.12.2015 и судебное разбирательство 29.02.2016, в котором была оглашена резолютивная часть решения.

Доказательств значительности трудовых затрат на подготовку позиции по делу и сбор доказательств истцом в материалы дела не представлено...».

- Суд присуждает пропорционально удовлетворению иска (если взыскали 80% от запрашиваемой суммы, то и расходы – 80% от того, что просили).

**Дело А40-17 357/2016, расходы на представителя снижены
с 300 тыс. до 44,7 тыс. рублей:**

«Учитывая, что исковые требования были удовлетворены Арбитражным судом города Москвы частично, что составляет в процентном соотношении 27,27% от суммы заявленных исковых требований, судебные издержки подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 44 719 руб. 82 коп. (27,27% от 163 998 руб.)».

- Суд ссылается на стоимость аналогичных услуг.

Дело 171 520/2015, расходы на представителя снижены с 120 тыс. до 10 тыс. рублей:

«Исследовав и оценив в совокупности представленные заявителем доказательства, суд пришел к выводу о необходимости снижения подлежащих взысканию судебных расходов до 10 000 рублей, считая это разумным пределом с учетом объема и сложности выполненной работы, времени, потраченного на подготовку материалов, сложившейся в Московском регионе стоимости на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, с учетом продолжительности рассмотрения дела, в связи с чем требование истца о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению частично...».

СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Основной акцент делается на три составляющих:

- Сумма завышена, и этим не соблюден баланс интересов лиц, участвующих в процессе.

Дело 33-11 298/2016, расходы на представителя снижены с 150 тыс. до 50 тыс. рублей (апелляционная инстанция):

«Согласно представленным распискам понесла расходы на услуги представителя в сумме 237 500 руб.

Представитель принимал участие по настоящему делу в 15 заседаниях в суде первой и второй инстанции.

Судебная коллегия полагает, что взысканная судом сумма в размере 150 000 руб. на оказание услуг представителя является завышенной. При определении размера взыскиваемой суммы в указанном размере, судом не соблюден баланс интересов лиц, участвующих в деле,

и соотношение судебных расходов с объемом защищаемого права, являющийся обязательным согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ. Взысканная судом первой инстанции сумма расходов на представителя не соответствует так же сложности дела и объему оказанных представителем юридических услуг.

В указанной части судебная коллегия разрешает вопрос по существу и взыскивает расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.».

- В комплексе оценивается количество заседаний, степень сложности дела и работа представителя (без уточнений по каждому пункту).

Дело 33-7968/2016, расходы на представителя снижены с 150 тыс. до 20 тыс. рублей:

«Материалами дела подтверждается, что истцом были понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 150 000 руб. (т.2 л.д. 3-5, 34-53).

Основываясь на материалах дела, принимая во внимание принцип разумности и справедливости, учитывая количество времени, затраченного представителем на участие в заседаниях суда первой инстанции, категорию спора, сложность дела, суд полагает возможным заявление истца в части судебных расходов, понесенных по оплате услуг представителя, удовлетворить частично, снизив размер истребуемой суммы со 150 000 до 20 000 руб.».

- Дело считается несложным.

Дело 33-6426/2016, расходы на представителя снижены с 50 тыс. до 10 тыс. рублей (апелляционная инстанция):

«Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суд, ... взыскал 50 000 руб. с учетом фактической занятости двух представителей в судебных заседаниях, сложности гражданского дела.

...

Как следует из материалов дела, представители ..., как лица, не привлеченного к участию в деле по доверенности знакомились с материалами дела, участвовали в суде первой инстанции и в суде апелляционной инстанции, представляли необходимые доказательства, участвовали в судебных заседаниях, которые были непродолжительными.

Принимая во внимание категорию спора и уровень его сложности, объем участия представителей в настоящем деле, судебная коллегия находит отвечающим критериям разумности сумму компенсации расходов ... на представителя в размере 10 000 руб.».

Общие выводы

- Наблюдается разница в подходе арбитражных судов и общей юрисдикции. В арбитраже заявленные расходы (без изменений) присуждают в более чем в половине случаев, в судах общей юрисдикции – лишь каждое седьмое дело (седьмую часть).
- Для сумм, которые присуждаются чаще всего, существует «сумма-ядро» (она и ее ближайшие показатели, входящие в диапазон ± 5 тыс. характерны для 30–50% всех рассматриваемых дел). Она изменяется по городам, но часто совпадает для судов – арбитражных и общей юрисдикции. Так для Москвы и Московской области «ядро» – 50 тыс. рублей для арбитражного суда и 35 тыс. рублей для общей юрисдикции.
- Суды часто объясняют снижение определением разумного уровня расходов, но отмечают, что это оценочная категория, без четких границ. Поэтому для каждого дела необходимо заново определять пределы обоснованности и разумности.



3 глава

Представительство в суде: цель и идея исследования

Представительство интересов в суде – юридическая услуга, стоимость которой нередко является предметом обсуждения и доказывания. Судьи, юристы и их клиенты – каждый рассматривает ее со своей точки зрения, учитывая зачастую совсем разные моменты. При этом «за бортом» порой оказываются ситуация в экономике и общие для всех правила ценообразования в рыночных условиях.

В подобной ситуации компромисса часто можно достичь, опираясь на определенные ориентиры, такие как цена у конкурентов или в принципе средняя стоимость услуг в заданном секторе. Компании нередко сами собирают данные от коллег, но, как правило, мало кто из них располагает ресурсами, позволяющими сделать полную выборку по рынку. Поэтому, специализированное исследование у юристов востребовано, это хороший аргумент при общении с клиентами и обоснование расходов, заявляемых к взысканию в суде.

Право использовать результаты исследования соответствующей тематики в суде подтверждено мнением высшей инстанции. Так пункт 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года № 82 (в редакции от 1 июля 2014 года) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указывает, что для определения разумных пределов соответствующих

затрат могут приниматься во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов и имеющиеся сведения статистических органов о ценах на юридическом рынке.

Закрепило за судами право применять сравнительный метод при определении разумности расходов Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». Согласно ему, разумными считаются такие расходы на представителя, которые обычно взимаются за аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах. При этом учитываются объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, затраченное им на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, обоснованием расходов на представителя могут служить результаты соответствующих исследований. Надо только, чтобы они проводились в соответствии с правилами изучения рынка и учета статистических данных.

Именно такое исследование инициировала Экспертная группа VETA. Для его реализации был создан Экспертный совет, куда вошли представители Общественного совета при Министерстве юстиции РФ, Гильдии российских адвокатов, Института бизнес-права Московского государственного юридического университета (МГЮА) им. О. Е. Кутафина, Социальной сети юристов Zakon.ru, порталов «Российская газета» и ГАРАНТ.РУ, журнала «Корпоративный юрист», ЭСМИ «Закония».

С целью структурировать информацию о стоимости услуг по представительству интересов в суде в Москве и Московской области был проведен опрос компаний, адвокатов и адвокатских образований, для которых услуги по представлению интересов в судах являются основным видом деятельности. Сбор и обработка информации были проведены с использованием методов социологических исследований.

В итоге, исследование может служить ориентиром для определения разумного предела понесенных расходов на представителя (при разрешении дел на территории региона). Конечно, этот вопрос определяется судом индивидуально в рамках конкретного дела, и не всегда, как показывает практика, с учетом результатов исследований, представленных одной из сторон. Тем не менее, у VETA есть положительный опыт, когда итоги исследования принимались судами в качестве обоснования размера заявленных расходов. Например, в Нижегородской области, где опрос проводится с 2015 года.

Сбор данных проводился с учетом того, что по российскому законодательству представлять интересы заказчика в рамках гражданского судопроизводства может почти любой человек, в том числе – без соответствующего образования, недееспособный и даже судимый. Лишь Кодекс административного судопроизводства предусматривает требование о наличии высшего юридического образования в качестве обязательного для представителей в административном судопроизводстве. Еще два ограничения вытекают из процессуальных кодексов РФ.

Так, представителями в суде не могут быть:

- судьи, следователи и прокуроры (ст. 51 ГПК РФ);
- арбитражные заседатели, помощники судей и работники аппарата суда (ст. 60 АПК РФ).

В 2017 году в Госдуму РФ так и не был внесен законопроект, призванный ограничить возможность не юристам и не адвокатам представлять интересы заказчика в суде, хотя подготовка и обсуждение его последней версии длится более двух лет (самой идее уже около десяти лет). По прогнозу, если этот закон и будет принят, то не раньше конца 2018 года (с введением новых правил в середине 2019 года).

В итоге, при проведении исследования были заданы минимумы требований к лицам, представляющим интересы в судах (к частнопрактикующим и сотрудникам юридических компаний). Они определялись одним условием – наличием высшего юридического образования. Опрос проводился и среди адвокатов, и среди юристов, представляющих интересы клиентов в суде, но не имеющих этого звания.



4 глава

Методика проведения исследования

Цель:

получить объективно-достоверные данные о стоимости услуг адвокатов и юридических компаний, касающихся представительства в суде интересов заказчика, и о факторах, влияющих на их ценообразование.

Ареал исследования:

Москва и Московская область.

Срок проведения:

ноябрь 2017 г. – январь 2018 г.

ХАРАКТЕРИСТИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

КАТЕГОРИЯ	ХАРАКТЕРИСТИКА
1 Вид	Конкретно-социологическое, аналитическое
2 Исследуемые данные	Первичная информация
3 Методы исследования	Эмпирические и экспертные
4 Методы сбора данных	Количественные и качественные
5 Локализация	Географическая и отраслевая
6 Метод сбора первичной информации	Опрос, анализ документов
7 Вид опроса	Заочный, анкетирование
8 Сбор данных	Индивидуально
9 Специализация опроса	Экспертный
10 Форма опроса	Почтовый (по электронной почте)
11 Периодичность	Единовременно
12 Метод изучения	Выборочный
13 Разновидность выборки	Комбинированная, репрезентативная

ЭТАПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

I. Подготовительный (организационный) этап

Составление плана и программы исследования.

1. *Определение места (территории), где будет проводиться исследование, и /или отрасли, сферы деятельности, профессионального сообщества.*

Исследование проводилось в г. Москва и Московской области среди юридических компаний, адвокатов и адвокатских сообществ. Сначала был определен круг потенциальных респондентов исследования. Так, в настоящее время рынок профессиональных юридических услуг представлен двумя основными группами участников.

Частные юридические консультанты (физические и юридические лица), не обладающие специальным статусом адвоката и не подпадающие под государственное регулирование и соответствующие дисциплинарные взыскания.

Как правило, деятельность частных юридических консультантов является коммерческой и осуществляется в следующих формах:

- Общество с ограниченной ответственностью / акционерное общество (юридические лица);
- Некоммерческое партнерство (юридическое лицо);
- Индивидуальный предприниматель;
- Частнопрактикующие лица.

Они более гибкие при ценообразовании, но и выбор в их пользу для клиента не всегда очевиден из-за их статуса.

● **Адвокаты и адвокатские образования**, осуществляющие некоммерческую деятельность:

- Адвокатский кабинет;
- Коллегия адвокатов (юридическое лицо);
- Адвокатское бюро (юридическое лицо);
- Юридическая консультация (юридическое лицо).

Обеспечивают право граждан РФ на получение квалифицированной юридической помощи в соответствии с законодательством РФ. Плата за их услуги определена внутренними нормативными актами (носят рекомендательный характер), размер которой по собственной воле они изменить не могут (то есть, без согласия клиента, но это не отменяет возможности договорных цен). Например, существуют «Методические рекомендации по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям», утвержденные 22 октября 2014 года Решением № 11/23-1 Совета Адвокатской палаты Московской области. Также законодательно установлен список льготных категорий граждан, для которых консультации бесплатны.

Из этого списка респондентами были признаны те из них, кто расположен и работает в Москве и Московской области, для кого услуги по представительству интересов клиента в суде являются основным видом деятельности (или одним из основных).

2. *Определение времени проведения исследования, необходимого для сбора, статистической обработки и анализа материала.*

Опрос проводился в ноябре-декабре 2017 года.

Временные затраты:

- составление плана и программы исследования – 1/2 всего времени, отведенного на исследование;

- «полевой» период, т. е. время на сбор первичных данных, их подготовка к обработке – 1/4 отведенного времени;
- период обработка и анализ данных, формулирование выводов – 1/4 времени на все исследование.

3. *Определение вида исследования.*

Вид исследования – аналитический, так как этот вид исследования ставит своей целью наиболее пристальное изучение явления, когда нужно не только описать структуру, но и узнать, что определяет его основные количественные и качественные параметры. В его рамках раскрываются не только те или иные полученные данные, но и выясняется, в чем причина полученного результата, носит ли эта связь случайный или причинный характер. В проведенном исследовании это выражается в исследовании факторов, влияющих на ценообразование услуг, в том числе – регламентирующих документов.

По используемым методам сбора информации аналитическое исследование носит комплексный характер. Оно отличается не только содержанием своего подготовительного этапа и этапа сбора первичной информации, но и подходом к анализу, обобщению и объяснению полученных результатов.

Для исследования был выбран метод опроса, так как он отличается содержательностью и универсальностью полученной информации (можно обнаружить данные, которые не всегда отражаются документально или фиксируются с помощью наблюдения) и возможностью максимального использования технических средств для обработки полученных ответов.

Основным средством коммуникации при проведении опроса является анкета.

По методам исследования опрос проводился комбинированный – эмпирический (оперативные данные) и экспертный (фиксация мнений экспертов).

В рамках данного исследования под первичной информацией понимается полученные в ходе исследования необобщенные сведения в различной форме (ответы опрашиваемых на вопросы анкеты, документы, наблюдения и др.), подлежащие дальнейшей обработке и обобщению.

4. Подготовка инструментария.

В 2017 году организаторами и заинтересованными сторонами было принято решение о создании Экспертного совета, призванного сформировать новый стандарт исследования для получения более точных результатов. Он был создан осенью 2017-го, в него вошли профессиональные юристы и эксперты (список членов – <http://www.legal-research.ru/>).

Основная задача совета – разработка методологии с учетом особенностей каждого региона. Для Москвы и Московской области было предложено рассчитывать среднюю стоимость услуги по основным категориям дел для трех квалификационных групп участников рынка, состав которых определялся по количеству набранных баллов за ответы на специализированные вопросы.

Категории дел

- **Арбитражные суды**

- Недвижимость/строительство
- Налоговые споры
- Корпоративные споры
- Финансовые/банковские споры
- Интеллектуальная собственность

- Взыскание задолженности
- Банкротство
- Административные споры

- **Суды общей юрисдикции**

- Связанные с землепользованием и жилищным законодательством
- Трудовые споры
- О защите прав потребителей
- О возмещении ущерба жизни, здоровью
- О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору
- Семейные и наследственные дела

Квалификационные вопросы

- 1) Имеется ли в штате организации сотрудник(и), получивший(е) юридические научные степени в российских ведущих вузах (МГУ, МГИМО, МГЮА, РШЧП)?
- 2) Имеется ли в штате организации сотрудник(и), получивший(е) зарубежное юридическое образование (США, Великобритания, Западная Европа)?
- 3) Имеется ли в штате организации сотрудник(и) с опытом работы по представлению интересов заказчиков в судах более 10 лет?
- 4) В вашей организации количество юристов/адвокатов, занимающихся представлением интересов заказчиков в судах, более 10?
- 5) Имеется ли у вашей организации опыт ведения судебных споров с суммой иска от 1 млрд. рублей?

- 6) Имеются ли у вашей организации выигранные тендеры/конкурсы на оказание юридических услуг по судебному представительству для компаний, входящих в ТОП-50 по данным рейтинга РБК 500 (<http://www.rbc.ru/rbc500/>)?
- 7) Присутствует ли ваша организация в рейтинге Право.ру Топ-300 (категории Арбитражное судопроизводство и /или Разрешение споров) и /или Chambers, Legal 500 (категория Dispute resolution)?

По ответам на вопросы компании ранжируются по квалификационным группам (А, В и С), число участников в группе не нормируется.

В соответствии с новой методологией и на основе материалов и данных, собранных в ходе подготовительного этапа, сформирована новая комплексная анкета для проведения опроса (Приложение 1).

Для интервьюирования участников по каждой категории дел были взяты в качестве примеров типовые дела (восемь для арбитражного производства и шесть для общей юрисдикции), не представляющих особую сложность. Это сделано для того, чтобы респонденты (в соответствии со сложившейся практикой ценообразования на рынке) сообщали минимальную цену и возможные перспективы ее роста в зависимости от факторов, увеличивающих стоимость услуги, например таких, как сложность дела и сумма исковых требований. Как именно, в зависимости от причины, возрастает итоговая сумма – предложено ответить в специальном разделе анкеты.

II. Основной этап

1. Отбор респондентов.

Согласно данным электронной справочной системы 2ГИС (<https://2gis.ru/moscow>), в Москве и окрестностях в настоящий момент осуществляют деятельность 5692 юридические компании.

2. Сбор данных.

В рамках исследования были разосланы анкеты в 193 организации, относящиеся, по предварительной оценке, к трем исследуемым квалификационным группам. Опрос проводился в письменной заочной форме (по электронной почте), варианты ответов проверялись и корректировались по телефону. Полностью было заполнено 45% анкет (87), из них были исключены некорректно оформленные и заполненные (некорректный формат ответов на поставленные вопросы), а также с нерелевантными данными (несоответствие ответов анализу рынка и рыночным данным), в итоге осталось 59 (Список участников исследования – Приложение № 2).

Результаты исследования предназначены для использования на территории РФ, ставки оплаты, указанные в долларах или евро, переводились в рубли по курсу Банка России на день обработки данных.

III. Обработка и анализ данных, оформление результата

Для обработки информации использовался преимущественно метод простого ранжирования (факты и факторы ранжируются в порядке возрастания или убывания). Он актуален, когда необходимо упорядочить какие-либо явления (объекты/факты). Это ситуация, когда важны не сравнение степени какого-либо их качества, а лишь их соотношение. Для выявления причин, влияющих на ценообразование стоимости услуг, был использован метод последовательных сравнений.

При подведении итогов был выявлен значительный разброс данных в пределах одной из квалификационных групп, поэтому была проведена проверка – соответствует ли в его рамках условию однородности выборка.

Для этого выполнялись следующие действия:

- Из выборки удалялись значения, которые имеют наибольшее отклонение от среднего показателя.
- После каждой операции для новой (сокращенной) выборки определялся коэффициент вариации (характеризует относительную меру отклонения от среднеарифметического).

Коэффициент вариации определяется как отношение среднеквадратического отклонения случайной величины к ее ожидаемому (среднему) значению. Чем больше его значение, тем относительно больший разброс и меньшая выравненность показателей стоимости. Если коэффициент меньше 10%, то изменчивость вариационного ряда принято считать незначительной, от 10% до 20% – средней, больше 22% и меньше 33% – значительной, свыше 33% – говорит о неоднородности выборки.

В случаях, когда выборка составляла более 25%, ее приводили к однородности. После этого подсчитывалось количество анкет, так как некоторые отбрасывались в ходе данной процедуры. Далее определялся новый максимум и минимум цен, которые могли измениться, а также средняя стоимость (рассчитывается по математической формуле).

В целях настоящего исследования рассматривалась только та информация от респондентов, которая прямо указывала стоимость предоставляемых услуг и факторы, влияющие на ее формирование. Так, не учитывались косвенные данные о компаниях – отзывы клиентов, длительность нахождения на рынке юридических услуг и пр.



5 глава

Выводы и результаты исследования

Выводы

Московский рынок услуг по представлению интересов заказчика в суде отражает общую ситуацию в юридической сфере. Сектор заметно дифференцирован: самые большие ставки и гонорары в России «соседствуют» с размерами оплаты, характерными для региональных рынков. Стоимость услуг напрямую зависит от опыта и квалификации компаний и их сотрудников.

Как показало исследование, для арбитража общая средняя стоимость услуг на представительство в первой инстанции примерно в половину дороже апелляции и кассации, которые по цене сопоставимы, и эта тенденция сохраняется для всех квалификационных групп. Для общей юрисдикции эта ситуация также справедлива, единственное – «отрыв» первой инстанции несколько меньше (до 35%).

«Самой дорогой категорией дел» в арбитражном производстве стали корпоративные споры, в общей юрисдикции – семейные и наследственные дела. Наименьшая средняя стоимость услуг в арбитраже – у административных споров, в общей юрисдикции – у дел о возмещении ущерба жизни и здоровью.

В 2017 году исследование проводилось по новой методике, поэтому результаты невозможно сравнить с итогами прошлого года для выводов о снижении или повышении средней стоимости услуг. Тем не менее, сами участники опроса отмечают, субъективно, что она мало изменилась. Так 53% уверены, что в 2017-м цены были примерно такие же, как и годом ранее, еще 25% заметили ее увеличение на 5-10%.

СОСТАВ УЧАСТНИКОВ

Участники опроса распределены по трем группам (А, В и С) в соответствии с ответами на квалификационные вопросы. Количество участников в этих группах разное, однако, полученные результаты свидетельствуют о репрезентативности выборки и верном распределении респондентов. Например, разница между средними ценами квалификационных групп практически совпадает с разницей между их крайними значениями диапазонов цен.

Компании в каждой группе обладают рядом общих отличительных признаков, по наличию которых они и отбирались. Описание этих черт и характеристик составляет групповой портрет каждой группы:

Квалификационная группа А

Компании, ответившие положительно на 5-7 квалификационных вопросов. Респондентов, составивших данную группу, характеризует:

- Присутствие в рейтингах юридических фирм Право.ру ТОП-300, Chambers, Legal 500 (в том числе на лидирующих позициях в них и других подобных рейтингах), а юристы компании отмечены наградами индивидуальных рейтингов, таких как Best Lawyers;
- Опыт ведения значимых для рынка/судебной практики судебных процессов, в том числе с крупными исковыми требованиями от 1 млрд рублей;

- Опыт оказания услуг по судебному представительству крупнейшим российским компаниям, в том числе государственным корпорациям, право на предоставление которых было получено вследствие открытых конкурсных процедур.

Квалификационная группа В

Компании, ответившие положительно на 2–4 квалификационных вопроса. Респонденты в этой группе характеризуются следующими чертами:

- Имеют в штате специалистов, получивших научные степени в юриспруденции;
- Обладают опытом работы по представлению клиентов в суде более 10 лет;
- Располагают в штате организации более 5 юристами / адвокатами, занятыми непосредственно представлением интересов клиентов в судах.

Квалификационная группа С

Компании, ответившие положительно не более чем на один квалификационный вопрос. Респонденты в данной группе относятся к нескольким категориям:

- Частные юристы или адвокаты, ведущие персональную практику;
- Небольшие юридические компании, состоящие из нескольких специалистов.

ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ ПО КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ

Все участники опроса (100%) занимаются представлением интересов клиентов в арбитражных процессах, из них 86% – еще и в судах общей юрисдикции.

При арбитражном производстве дела о взыскании задолженности берут в работу 95% респондентов, корпоративные споры – 90%, административные – 71%. Категории «недвижимость/строительство» и «банкротство» отметило по 86% участников, «интеллектуальная собственность» – 63%. Финансовыми/банковскими спорами занимаются 56%, налоговыми – 51%.

Дела, рассматриваемые в судах общей юрисдикции, посвященные взысканию сумм по договору займа, кредитному договору отметило 76%. Семейными и наследственными делами занимаются 66% опрошенных, трудовыми спорами – 59%, связанными с землепользованием и жилищным законодательством – 58%, защитой прав потребителей – 53%, возмещением ущерба жизни, здоровью – 55,6%.

АРБИТРАЖ

Квалификационная группа А

В группе средняя стоимость услуг по представлению интересов в суде первой инстанции составила 1 061 494 рублей. Минимальная цена, согласно данным опроса, – 350 тыс. рублей, максимальная – 5 млн рублей. «Самая дорогая» категория здесь, как и во всем исследовании – корпоративные споры (средняя стоимость – 1 795 924 рубля). Наименьшая средняя стоимость у дел по взысканию задолженности – 848 207 рублей.

Средняя стоимость услуг последующих двух инстанций коррелируют друг с другом и составляют почти половину цены первого этапа разбирательства. В апелляции она составила 556 703 рублей (минимум – 150 тыс., максимум – 1,3 млн рублей), в кассации – 498 536 рублей (диапазон от 100 тыс. до 1,2 млн рублей). Корпоративные споры лидируют по цене и здесь, со средней стоимостью 660 788 и 578 061 рублей во второй

и третьей инстанциях. «Аутсайдер» в обоих случаях – категория недвижимость/строительство (505 188 и 459 733 рублей соответственно).

Квалификационная группа В

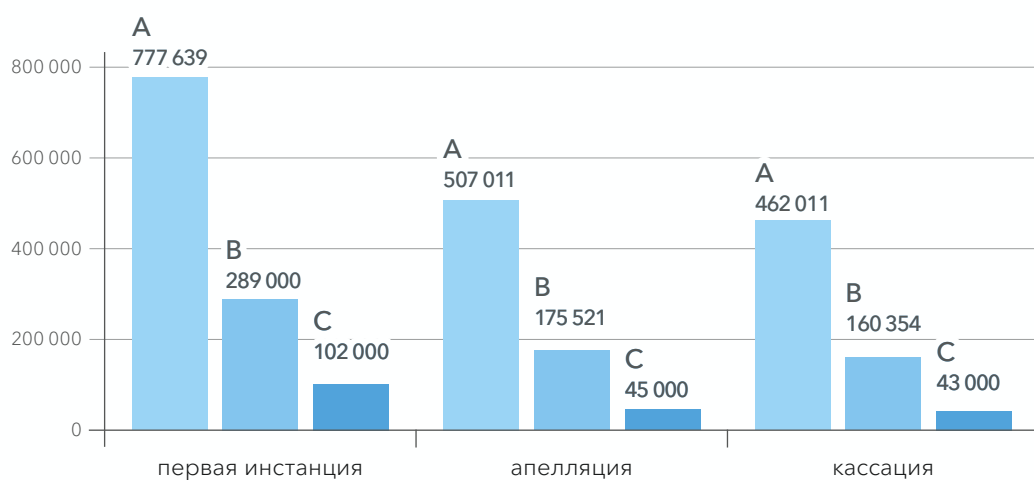
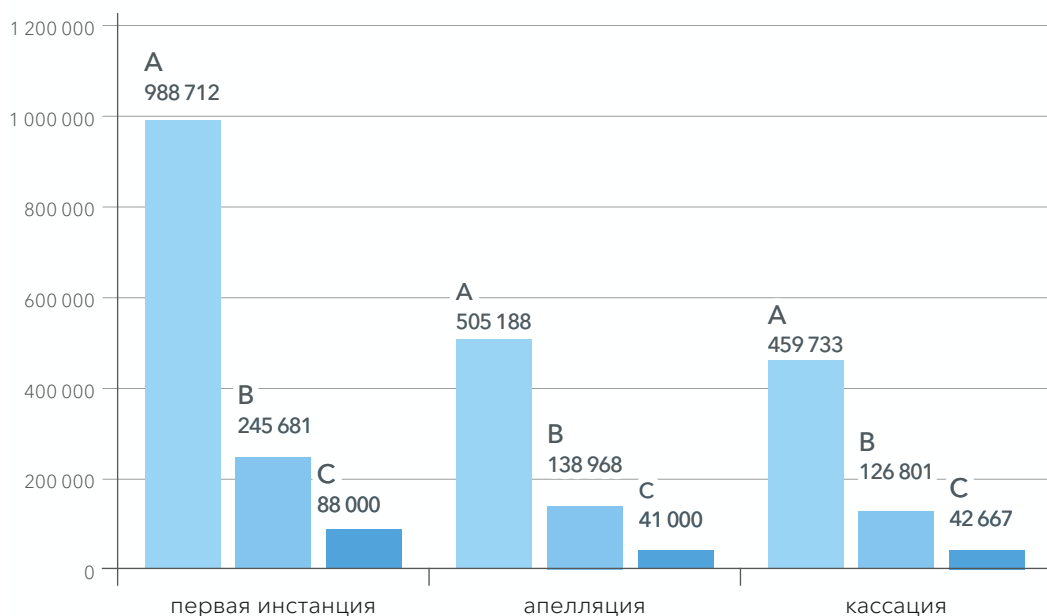
Общая средняя стоимость первой инстанции – 264 371 рублей, она значительно отличается от показателя группы А (в 6,8 раз). Нижняя граница цен находится на уровне 57 тыс. рублей (разница с предыдущей группой в 6 раз), верхняя – 650 тыс. рублей (7,7 раз). Максимальная средняя стоимость также у дел по корпоративным спорам – 353 714 рублей, минимальная – у административных, это 223 917 рублей.

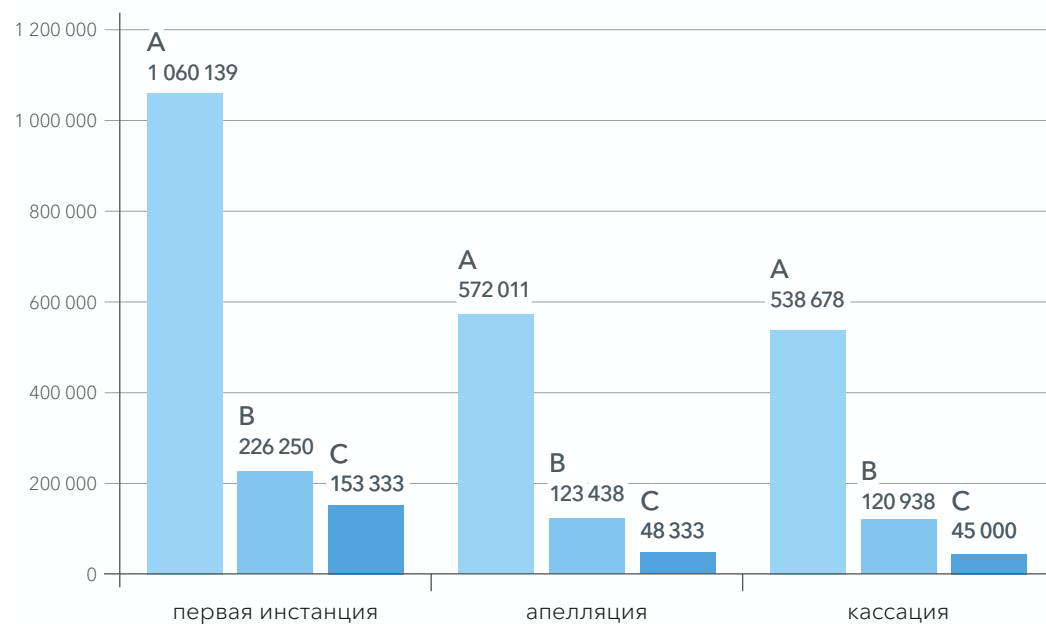
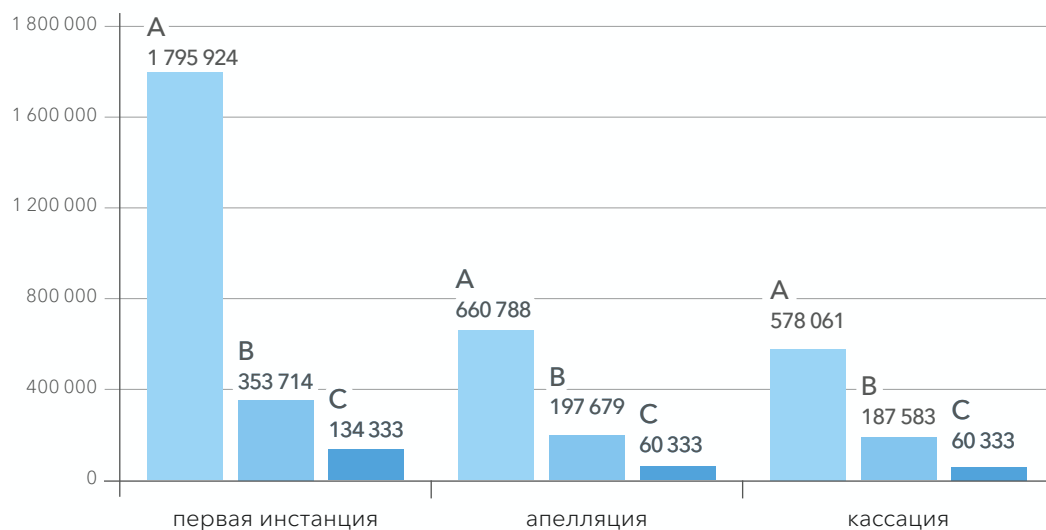
Средняя стоимость следующих двух этапов разбирательства отличается от соответствующей в группе А в 3,5–3,6 раз. В апелляционной инстанции она 153 892 рублей, в кассационной – 142 313 рублей. В первом случае диапазон цен составил 25–350 тыс. рублей, во втором – 25–450 тыс. рублей. Наибольшая средняя цена дважды у корпоративных споров – 197 679 и 187 583 рублей, наименьшая в апелляции – 123 438 рублей у финансовых/банковских споров, в кассации – 120 633 рублей у дел по взысканию задолженности.

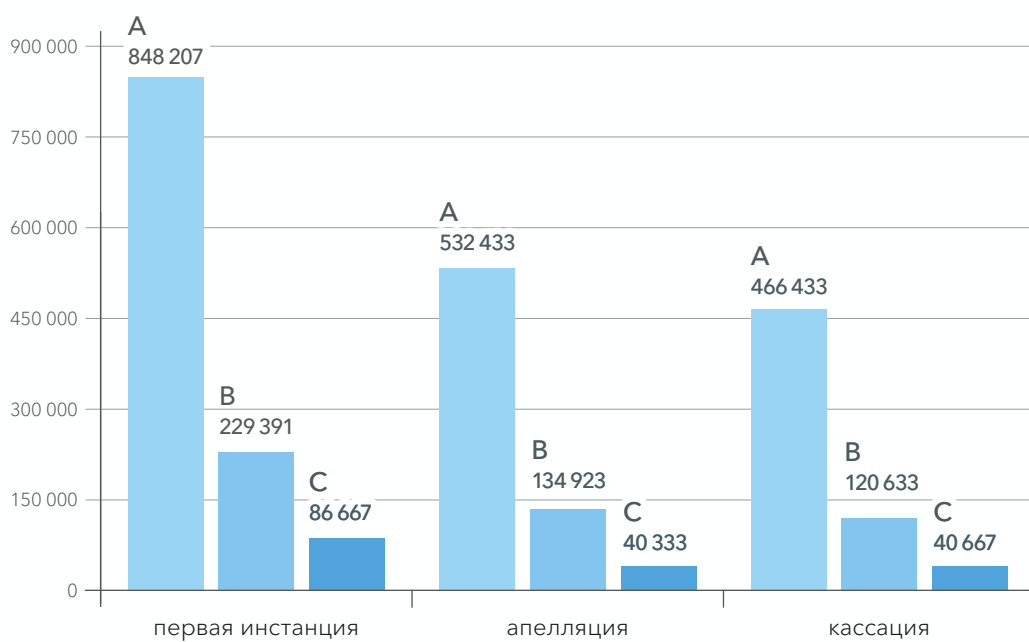
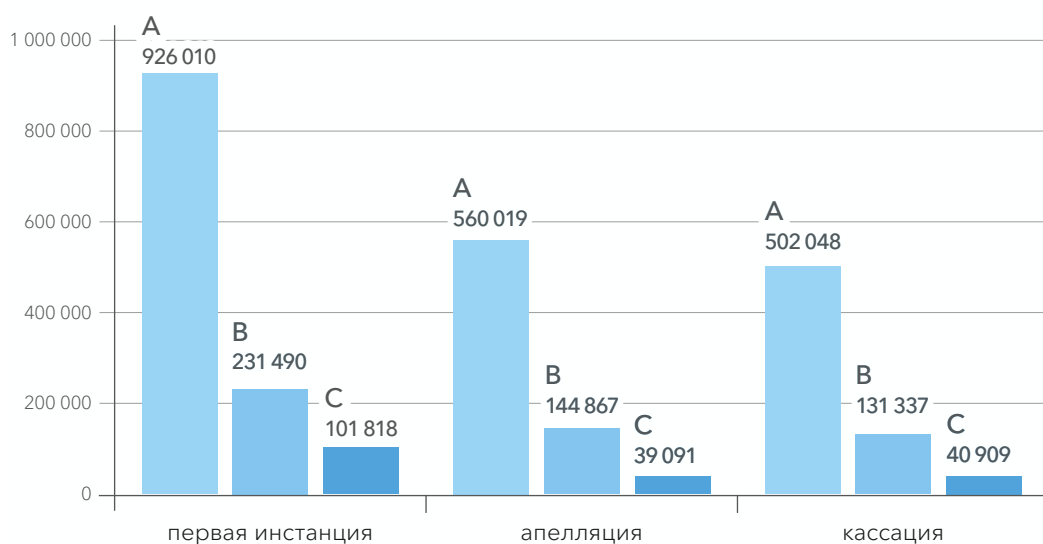
Квалификационная группа С

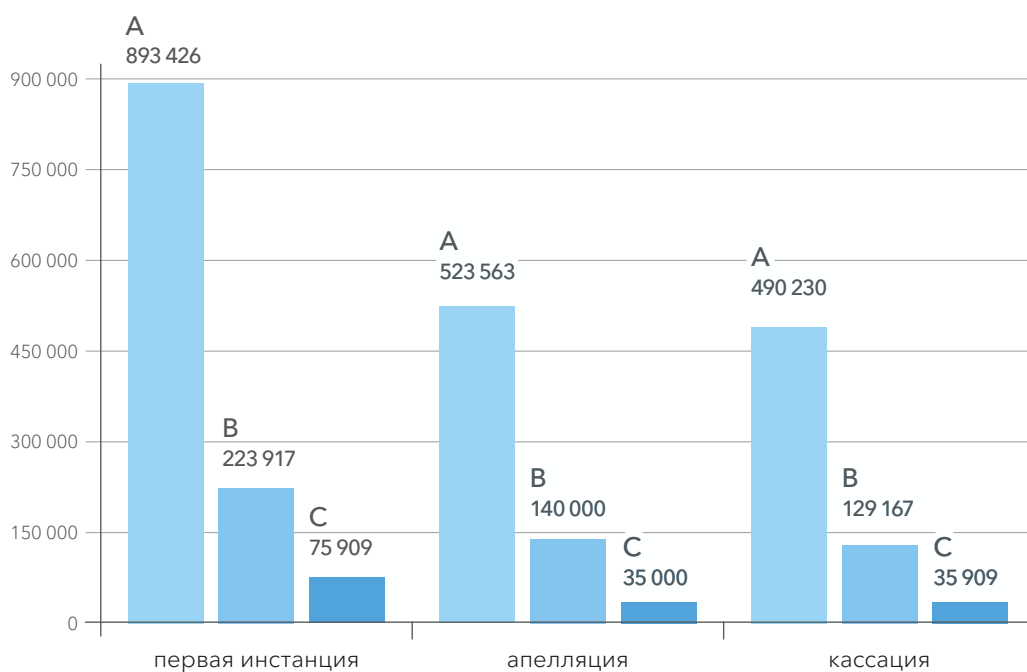
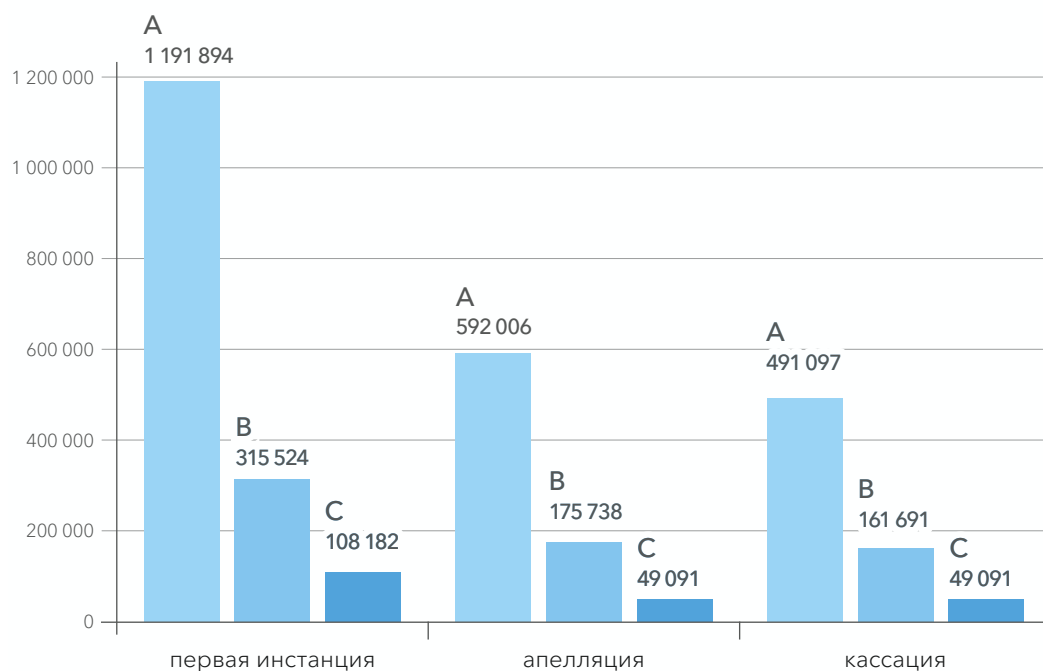
В первой инстанции средняя стоимость услуг составила 106 280 рублей, что примерно в 2,5 раза ниже уровня группы В. Минимум стоимости – 30 тыс. рублей, максимум – 300 тыс. рублей. Неизменно самая дорогая категория (корпоративные споры) – 134 333 рубля в среднем, наименьшая средняя – 75 909 рублей у административных споров.

Последующие этапы стоят в средних ценах почти одинаково (44 773 и 44 697 рублей) и отличаются в 3,1–3,4 раза от соответствующих данных группы В. Диапазон стоимости для апелляции – от 20 тыс. до 150 тыс. рублей, для кассации – от 15 тыс. до 150 тыс. рублей. Наибольшие и наименьшие средние в обоих случаях у одних и тех же категорий, это корпоративные споры (60 333 рублей – максимум в обеих инстанциях) и административные (35 000 и 35 909 рублей – минимумы).









ОБЩАЯ ЮРИСДИКЦИЯ

Квалификационная группа А

Средняя стоимость услуг представления интересов в судах первой инстанции в общем по группе составила 549 671 рублей. Минимальная указанная цена – 100 тыс. рублей, максимальная – 2 млн рублей. В апелляции общая средняя – 300 590 рублей (минимум – 70 тыс., максимум – 800 тыс. рублей), в кассации – 255 366 рублей (диапазон от 50 тыс. до 700 тыс. рублей).

«Самая дорогая» категория в первой и второй инстанциях – семейные и наследственные дела (средняя стоимость – 938 571 и 402 857 рублей соответственно), в третьей – трудовые споры (378 222 рубля). Наименьшая средняя стоимость во всех трех случаях у дел о возмещении ущерба жизни и здоровью – 273 333, 156 667 и 133 333 рублей (поочередно).

Квалификационная группа В

Общая средняя стоимость первой инстанции – 132 802 рубля, разница с показателем группы А, в отличие от арбитража, выражена меньше (в 4 раза). Нижняя граница цен находится на уровне 27 тыс. рублей (разница с предыдущей группой в 3,7 раз), верхняя – 500 тыс. рублей (в 4 раза). Средняя стоимость следующих двух этапов отличается от группы лидеров в 4,2-4,3 раза. В апелляции она 69 917 рублей, в кассации – 60 637 рублей. В первом случае диапазон цен составил 10-300 тыс. рублей, во втором – 15-300 тыс. рублей.

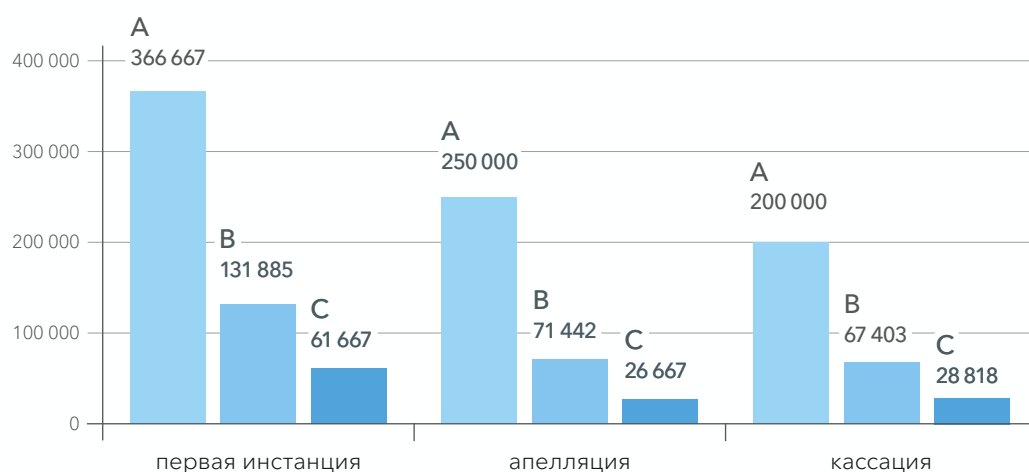
Максимальная средняя стоимость в первых двух инстанциях также у семейных и наследственных дел – 176 782 и 94 058 рублей, в третьей – у дел о взыскании сумм по договору кредитному/займа – 77 707 рублей. Минимальная средняя среди категорий в первой инстанции у дел о защите прав потребителей – 103 612 рублей, в апелляции и кассации – о возмещении ущерба жизни и здоровью (51 072 и 33 287 рублей).

Квалификационная группа С

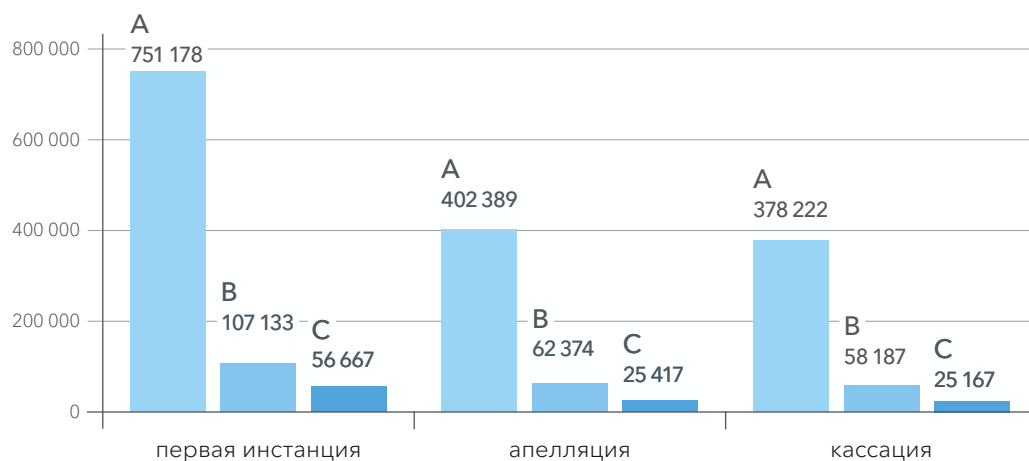
В первой инстанции средняя стоимость услуг составила 66 035 рублей, что в 2 раза ниже показателя группы В. Минимум стоимости – 20 тыс.

рублей, максимум – 160 тыс. рублей. Общие средние последующих двух этапов почти совпадают (29 499 и 29 314 рублей), они отличаются в 2,1-2,4 раза от соответствующих данных группы В. Диапазон стоимости для апелляции – от 10 тыс. до 115 тыс. рублей, для кассации – от 10 тыс. до 130 тыс. рублей.

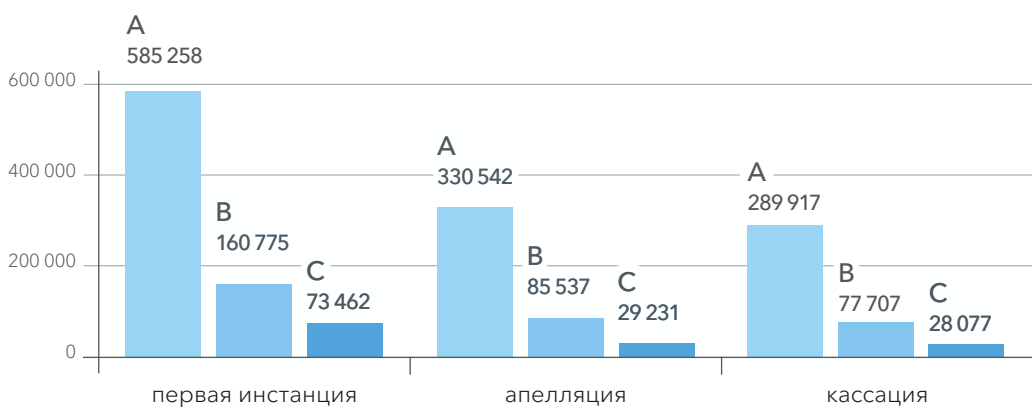
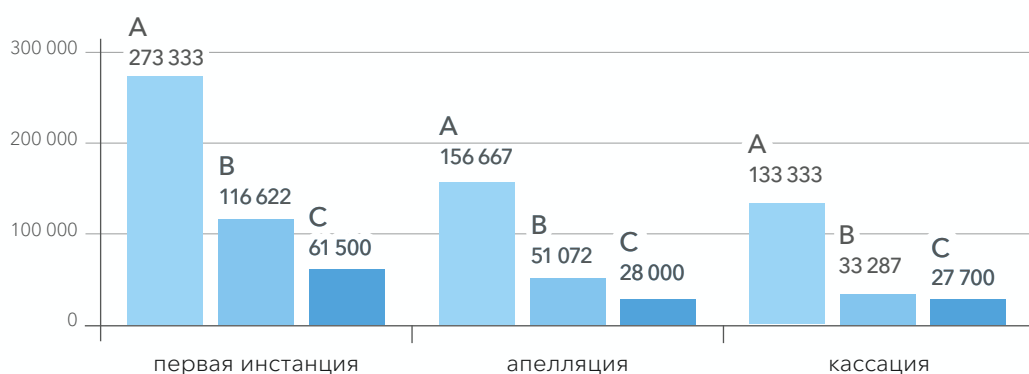
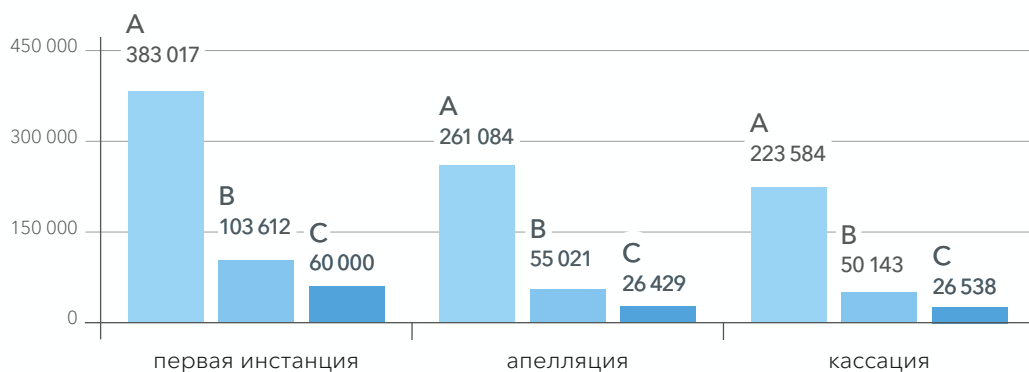
Наибольшая средняя стоимость во всех трех инстанциях у семейных и наследственных дел – 82 917 и 41 250, 39 583 рублей соответственно. Наименьшая во всех трех инстанциях у трудовых споров – 56 667, 25 417 и 25 167 рублей.

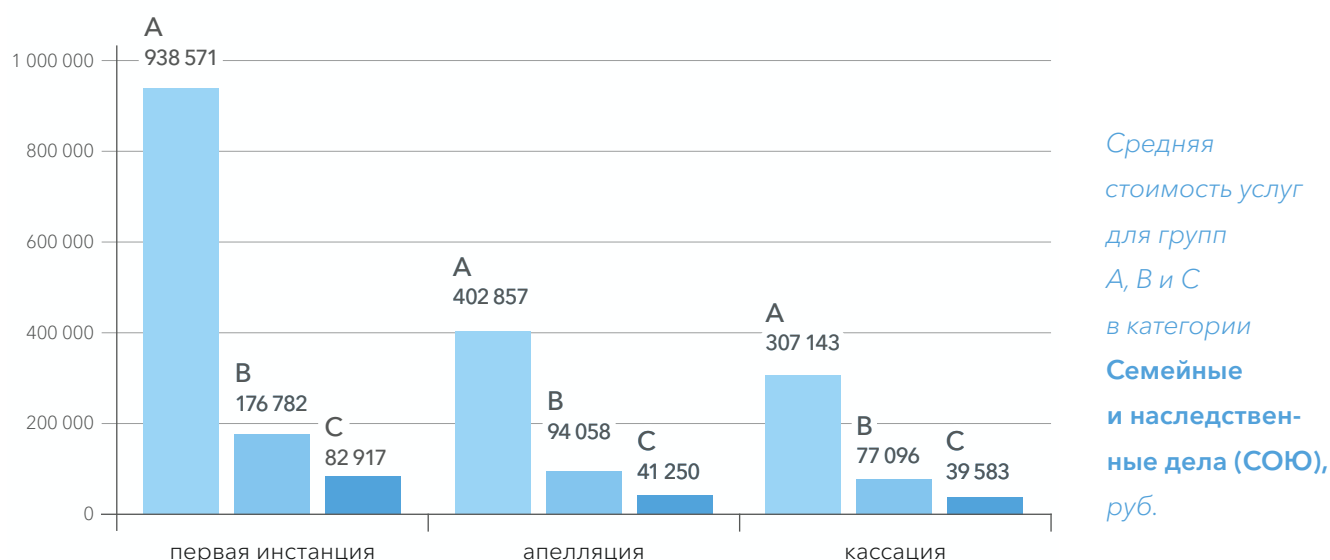


Средняя
стоимость услуг
для групп
А, В и С
в категории
**Землепользова-
ние и жилищное
законодатель-
ство (СОЮ), руб.**



Средняя
стоимость услуг
для групп
А, В и С
в категории
**Трудовые споры
(СОЮ), руб.**





ПОЧАСОВАЯ ОПЛАТА

В Москве и области, в отличие от изученных ранее региональных рынков (Тюмень и Нижний Новгород), распространена почасовая оплата услуг. О том, что применяются почасовые ставки, сообщили в анкетах 80% респондентов.

Участники опроса также отмечали для каких именно сотрудников характерны ставки за час. Так 78% ответило, что подобный расчет оплаты установлен для Партнера, 76% – для Юриста, 60% – для Старшего юриста, 59% – для Помощника юриста, 29% – для Советника. При этом стоит учитывать, что далеко не во всех компаниях есть должности Советника, Старшего юриста и даже помощника. То есть, в подавляющем большинстве случаев почасовая оплата, если она введена, применяется для оплаты услуг всех сотрудников-юристов. И лишь в единичных случаях (есть примеры), когда это не так.

Средняя стоимость оплаты услуг за час также исследовалась в трех квалификационных группах. Однако итоги подводились лишь для групп А и В, поскольку в группе С не набралось достаточного количества ответов для репрезентативной выборки и корректного расчета средней

величины. Для группы В аналогичная ситуация сложилась для позиции Советник (у большинства компаний, входящих в группу, нет такой должности, поэтому нет недостаточно данных).

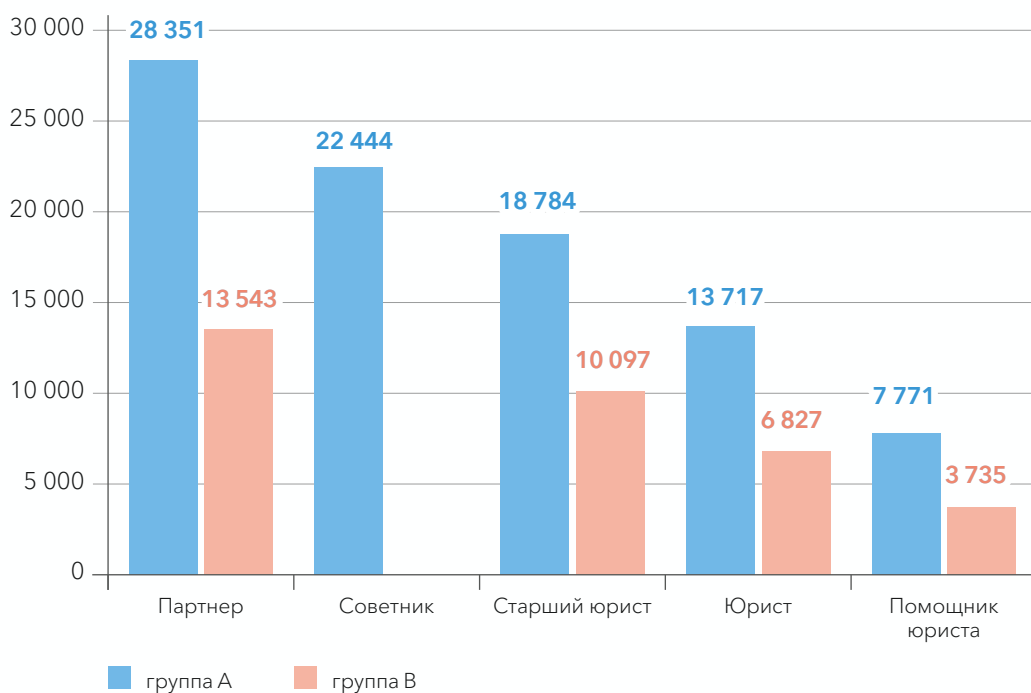
В результате, исследование показало, что средняя стоимость оплаты услуг по представительству в суде за час составляет:

Квалификационная группа А

- Партнер – 28 351 руб./час;
- Советник – 22 444 руб./час;
- Старший юрист – 18 784 руб./час;
- Юрист – 13 717 руб./час;
- Помощник юриста – 7 771 руб./час;

Квалификационная группа В

- Партнер – 13 543 руб./час;
- Старший юрист – 10 097 руб./час;
- Юрист – 6 827 руб./час;
- Помощник юриста – 3 735 руб./час.



Почасовые
ставки оплаты
для групп
А и В
(руб./час)

ФАКТОРЫ, УВЕЛИЧИВАЮЩИЕ СТОИМОСТЬ УСЛУГ

Участникам опроса предлагалось оценить и факторы, которые увеличивают стоимость услуги по представлению интересов в суде в рамках типовых дел, указанных в анкете. Им было представлено на выбор пять причин, влияющих на рост размера оплаты, с возможностью указать свои. Примерно половина респондентов отметили, что у них есть подобные повышающие коэффициенты и указали в процентах величину «надбавки».

Квалификационная группа А

В общем по группе каждый из пяти основных факторов прибавляет к стоимости услуг порядка 20%, минимум – 7%, максимум – 70%. Самый весомый – сумма исковых требований превышает 100 млн рублей, в этом случае итоговая цена увеличивается в среднем на 25,3%, диапазон – 10-70%. Наименее «затратный» – значительное количество участников в судебном процессе, он увеличивает стоимость на 7,5-20%, среднее значение – 13,6%.

Отсутствие единообразной практики по данной категории дел может повысить стоимость в среднем на 21,8% (диапазон 10-70%), значительное количество предполагаемых процессуальных действий – на 22,3% (7,5-50%), необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов – на 16,6% (7-30%).

Квалификационная группа В

В группе факторы усложненности дела наиболее весомы в процентом соотношении, почти у всех максимум «наценки» – 100%. В общем они добавляют к цене 32%, диапазон – 5-100%, это наибольшие показатели среди квалификационных групп. Также наиболее значима сумма иска, при ее превышении 100 млн рублей среднее удорожание составит 38,8% (диапазон 3-100%). Менее всего к сумме оплаты – 23,20% в среднем – здесь добавят сложные расчёты при множестве первичных документов (диапазон 3-50%).

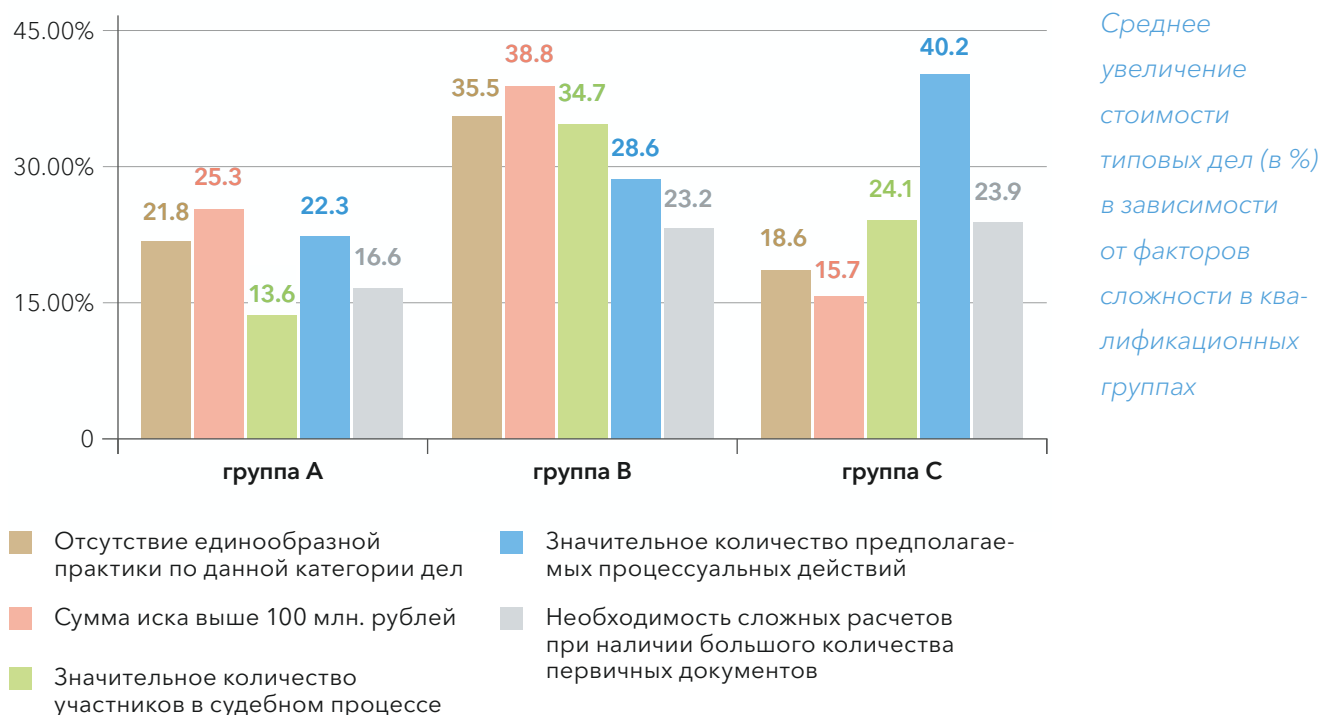
Значительное количество участников в судебном процессе увеличивают стоимость на 7,5-100%, среднее значение – 34,72%, отсутствие единообразной практики по данной категории дел – на 5-100%,

в среднем – на 35,45%, значительное количество предполагаемых процессуальных действий – на 7,5-100%, среднее – на 28,59%.

Квалификационная группа С

В группе самый широкий диапазон наценки в процентном соотношении – от 2% до 100%. В общем удорожание составляет порядка 25%. Здесь главный фактор – значительное количество предполагаемых процессуальных действий, он «дороже» остальных почти вдвое, прибавка к цене в среднем – 40,2% (5-100%). А за иск с требованием более 100 млн рублей, наоборот, попросят прибавить к стоимости меньше всего: от 5% до 30%, в среднем – 15,7%. Связано это, скорее всего с тем, что подобные иски в большинстве своем вне специализации группы, и их ведение наиболее значимо для репутации.

Значительное количество участников в судебном процессе увеличивают стоимость в среднем на 24,1% (диапазон 10-100%), необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов – на 23,9% (2-50%), отсутствие единообразной практики по данной категории дел – на 18,6 (10-50%).



Результаты

АРБИТРАЖ

Квалификационная группа А

Категория спора	Минимальное значение, руб.	Максимальное значение, руб.	Средняя стоимость, руб.
ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Недвижимость/строительство	425 000	2 000 000	988 712
Налоговые споры	475 000	1 500 000	777 639
Корпоративные споры	700 000	5 000 000	1 795 924
Финансовые/банковские споры	500 000	2 000 000	1 060 139
Интеллектуальная собственность	350 000	2 000 000	926 010
Взыскание задолженности	450 000	1 800 000	848 207
Банкротство	500 000	2 500 000	1 191 894
Административные споры	350 000	2 000 000	893 426
Общее среднее значение (по инстанции)			1 061 494
АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Недвижимость/строительство	300 000	800 000	505 188
Налоговые споры	300 000	800 000	507 011
Корпоративные споры	350 000	1 300 000	660 788
Финансовые/банковские споры	300 000	1 000 000	572 011
Интеллектуальная собственность	150 000	1 000 000	560 619
Взыскание задолженности	300 000	1 000 000	532 433
Банкротство	450 000	1 300 000	592 006
Административные споры	150 000	1 000 000	523 563
Общее среднее значение (по инстанции)			556 703
КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Недвижимость/строительство	200 000	750 000	459 733
Налоговые споры	250 000	800 000	462 011
Корпоративные споры	250 000	1 200 000	578 061
Финансовые/банковские споры	200 000	1 000 000	538 678
Интеллектуальная собственность	100 000	1 000 000	502 048
Взыскание задолженности	200 000	1 000 000	466 433
Банкротство	200 000	1 200 000	491 097
Административные споры	100 000	1 000 000	490 230
Общее среднее значение (по инстанции)			498 536

Квалификационная группа В

Категория спора	Минимальное значение, руб.	Максимальное значение, руб.	Средняя стоимость, руб.
ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Недвижимость/строительство	100 000	500 000	245 681
Налоговые споры	100 000	500 000	289 000
Корпоративные споры	100 000	500 000	353 714
Финансовые/банковские споры	70 000	650 000	226 250
Интеллектуальная собственность	76 000	500 000	231 490
Взыскание задолженности	70 000	500 000	229 391
Банкротство	100 000	576 000	315 524
Административные споры	57 000	500 000	223 917
Общее среднее значение (по инстанции)			264 371
АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Недвижимость/строительство	25 000	300 000	138 968
Налоговые споры	25 000	300 000	175 521
Корпоративные споры	47 000	500 000	197 679
Финансовые/банковские споры	50 000	350 000	123 438
Интеллектуальная собственность	25 000	250 000	144 867
Взыскание задолженности	25 000	300 000	134 923
Банкротство	50 000	300 000	175 738
Административные споры	25 000	300 000	140 000
Общее среднее значение (по инстанции)			153 892
КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Недвижимость/строительство	25 000	300 000	126 801
Налоговые споры	25 000	300 000	160 354
Корпоративные споры	35 000	500 000	187 583
Финансовые/банковские споры	35 000	450 000	120 938
Интеллектуальная собственность	25 000	250 000	131 337
Взыскание задолженности	25 000	300 000	120 633
Банкротство	45 000	400 000	161 691
Административные споры	25 000	300 000	129 167
Общее среднее значение (по инстанции)			142 313

Квалификационная группа С

Категория спора	Минимальное значение, руб.	Максимальное значение, руб.	Средняя стоимость, руб.
ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Недвижимость/строительство	40 000	150 000	88 000
Налоговые споры	90 000	120 000	102 000
Корпоративные споры	50 000	300 000	134 333
Финансовые/банковские споры	100 000	300 000	153 333
Интеллектуальная собственность	50 000	250 000	101 818
Взыскание задолженности	40 000	150 000	86 667
Банкротство	50 000	200 000	108 182
Административные споры	30 000	150 000	75 909
Общее среднее значение (по инстанции)			106 280
АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Недвижимость/строительство	20 000	75 000	41 000
Налоговые споры	30 000	60 000	45 000
Корпоративные споры	20 000	150 000	60 333
Финансовые/банковские споры	40 000	50 000	48 333
Интеллектуальная собственность	20 000	70 000	39 091
Взыскание задолженности	20 000	75 000	40 333
Банкротство	20 000	150 000	49 091
Административные споры	20 000	50 000	35 000
Общее среднее значение (по инстанции)			44 773
КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Недвижимость/строительство	20 000	100 000	42 667
Налоговые споры	20 000	60 000	43 000
Корпоративные споры	20 000	150 000	60 333
Финансовые/банковские споры	30 000	50 000	45 000
Интеллектуальная собственность	20 000	100 000	40 909
Взыскание задолженности	15 000	75 000	40 667
Банкротство	20 000	150 000	49 091
Административные споры	15 000	65 000	35 909
Общее среднее значение (по инстанции)			44 697

ОБЩАЯ ЮРИСДИКЦИЯ

Квалификационная группа А

Категория спора	Минимальное значение, руб.	Максимальное значение, руб.	Средняя стоимость, руб.
ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	200 000	500 000	366 667
Трудовые споры	100 000	1 500 000	751 178
О защите прав потребителей	150 000	500 000	383 017
О возмещении ущерба жизни, здоровью	120 000	500 000	273 333
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	200 000	1 500 000	585 258
Семейные и наследственные дела	120 000	2 000 000	938 571
Общее среднее значение (по инстанции)			549 671
АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	150 000	300 000	250 000
Трудовые споры	70 000	800 000	402 389
О защите прав потребителей	100 000	345 000	261 084
О возмещении ущерба жизни, здоровью	70 000	300 000	156 667
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	150 000	500 000	330 542
Семейные и наследственные дела	70 000	700 000	402 857
Общее среднее значение (по инстанции)			300 590
КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	100 000	300 000	200 000
Трудовые споры	50 000	700 000	378 222
О защите прав потребителей	50 000	345 000	223 584
О возмещении ущерба жизни, здоровью	50 000	300 000	133 333
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	100 000	500 000	289 917
Семейные и наследственные дела	50 000	700 000	307 143
Общее среднее значение (по инстанции)			255 366

Квалификационная группа В

Категория спора	Минимальное значение, руб.	Максимальное значение, руб.	Средняя стоимость, руб.
ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	68 000	275 000	131 885
Трудовые споры	35 000	250 000	107 133
О защите прав потребителей	35 000	175 000	103 612
О возмещении ущерба жизни, здоровью	37 000	300 000	116 622
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	27 000	500 000	160 775
Семейные и наследственные дела	39 000	500 000	176 782
Общее среднее значение (по инстанции)			132 802
АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	20 000	150 000	71 442
Трудовые споры	10 000	150 000	62 374
О защите прав потребителей	20 000	100 000	55 021
О возмещении ущерба жизни, здоровью	20 000	100 000	51 072
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	17 000	300 000	85 537
Семейные и наследственные дела	17 000	300 000	94 058
Общее среднее значение (по инстанции)			69 917
КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	22 000	150 000	67 403
Трудовые споры	20 000	100 000	58 187
О защите прав потребителей	15 000	100 000	50 143
О возмещении ущерба жизни, здоровью	20 000	70 000	33 287
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	17 000	300 000	77 707
Семейные и наследственные дела	17 000	200 000	77 096
Общее среднее значение (по инстанции)			60 637

Квалификационная группа С

Категория спора	Минимальное значение, руб.	Максимальное значение, руб.	Средняя стоимость, руб.
ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	30 000	100 000	61 667
Трудовые споры	30 000	90 000	56 667
О защите прав потребителей	20 000	120 000	60 000
О возмещении ущерба жизни, здоровью	40 000	100 000	61 500
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	30 000	160 000	73 462
Семейные и наследственные дела	35 000	160 000	82 917
Общее среднее значение (по инстанции)			66 035
АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	15 000	50 000	26 667
Трудовые споры	15 000	50 000	25 417
О защите прав потребителей	10 000	45 000	26 429
О возмещении ущерба жизни, здоровью	15 000	50 000	28 000
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	15 000	50 000	29 231
Семейные и наследственные дела	15 000	115 000	41 250
Общее среднее значение (по инстанции)			29 499
КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	10 000	75 000	28 818
Трудовые споры	10 000	60 000	25 167
О защите прав потребителей	10 000	50 000	26 538
О возмещении ущерба жизни, здоровью	10 000	60 000	27 700
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	10 000	60 000	28 077
Семейные и наследственные дела	10 000	130 000	39 583
Общее среднее значение (по инстанции)			29 314

Фактор сложности	увеличение стоимости (в % от оплаты ведения типового дела)	
	диапазон	среднее значение

Квалификационная группа А

Отсутствие единообразной практики по данной категории дел	10-70%	21,75%
Сумма иска выше 100 млн. рублей	10-70%	25,31%
Значительное количество участников в судебном процессе	7,5-20%	13,57%
Значительное количество предполагаемых процессуальных действий	7,5-50%	22,27%
Необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов	7-30%	16,55%

Квалификационная группа В

Отсутствие единообразной практики по данной категории дел	5-100%	35,45%
Сумма иска выше 100 млн. рублей	3-100%	38,79%
Значительное количество участников в судебном процессе	7,5-100%	34,72%
Значительное количество предполагаемых процессуальных действий	7,5-100%	28,59%
Необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов	3-50%	23,20%

Квалификационная группа С

Отсутствие единообразной практики по данной категории дел	10-50%	18,64%
Сумма иска выше 100 млн. рублей	5-30%	15,71%
Значительное количество участников в судебном процессе	10-100%	24,11%
Значительное количество предполагаемых процессуальных действий	5-100%	40,19%
Необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов	2-50%	23,88%

Приложение № 1

АНКЕТА

Комментарий к заполнению:

1. Респондент заполняет только те поля и таблицы, которые применимы к нему и по которым он может предоставить информацию. В остальной части Анкета может не заполняться, либо в соответствующих графах ставится прочерк.
2. Вся предоставленная респондентом информация будет содержаться в конфиденциальности и не станет известной и доступной кому-либо кроме организатора Исследования экспертной группы VETA (за исключением случая, если респондент даст прямое согласие на опубликование предоставленных им данных).
3. Предоставленная респондентом информация будет использоваться для создания сводных итоговых результатов средней стоимости юридических услуг на рынке в рамках Исследования 2017, при этом конкретные ответы респондентов и заполненные Анкеты раскрываться не будут (за исключением случая, если респондент даст прямое согласие на опубликование предоставленных им данных).
4. Заполненная Анкета подписывается уполномоченным лицом организации, сканируется и отправляется на электронный адрес research@veta.expert.

АНКЕТА

Название анкетированной организации	
Руководитель (ФИО)	
Контактное лицо в анкетированной организации (ФИО, телефон, e-mail)	
Адрес и телефон головного офиса	
Адрес веб-сайта	

- I. Занимается ли ваша компания представлением интересов клиентов в судебных процессах по следующим категориям судебных споров?** (Указать Да или Нет для каждой категории)

Категории споров, подлежащих разрешению по АПК (Государственные Арбитражные суды)		Да	Нет
1	Недвижимость/строительство	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Налоговые споры	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Корпоративные споры	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Финансовые/банковские споры	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Интеллектуальная собственность	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Взыскание задолженности	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Банкротство	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Административные споры	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Категории споров, подлежащих разрешению по ГПК (Суды общей юрисдикции)		Да	Нет
1	Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Трудовые споры	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	О защите прав потребителей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	О возмещении ущерба жизни, здоровью	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Семейные и наследственные дела	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. Вопросы относительно квалификации и опыта сотрудников и организации. (Указать Да или Нет для каждого вопроса)

Вопрос	Да	Нет
1 Имеется ли в штате организации сотрудник(и), получивший(е) юридические научные степени в российских ведущих вузах (МГУ, МГИМО, МГЮА, РШЧП)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Имеется ли в штате организации сотрудник(и), получивший(е) зарубежное юридическое образование (США, Великобритания, Западная Европа)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Имеется ли в штате организации сотрудник(и) с опытом работы по представлению интересов заказчиков в судах более 10 лет?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 В вашей организации количество юристов/адвокатов, занимающихся представлением интересов заказчиков в судах, более 10?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Имеется ли у вашей организации опыт ведения судебных споров с суммой иска от 1 млрд. рублей?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Имеются ли у вашей организации выигранные тендеры/конкурсы на оказание юридических услуг по судебному представительству для компаний, входящих в ТОП-50 по данным рейтинга РБК500 http://www.rbc.ru/rbc500/ ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Присутствует ли ваша организация в рейтинге Право.ру Топ-300 (категории Арбитражное судопроизводство и /или Разрешение споров) и /или Chambers, Legal 500 (категория Dispute resolution)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

III. Стоимость 1 часа оказания юридических услуг, в случае, если в вашей компании предусмотрена почасовая оплата. (В том числе допускаются ответы в виде интервала стоимости. Если какие-либо должности отсутствуют, то ставится прочерк или не заполняется)

Почасовые ставки юристов		Стоимость, руб.*
1	Партнер	
2	Советник	
3	Старший юрист	
4	Юрист	
5	Помощник юриста	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

IV. Укажите минимальную стоимость гонорара, за который ваша компания согласится оказывать юридические услуги по представлению интересов заказчика в судах по типовому стандартному (часто встречающемуся) делу (не включая накладные, транспортные и прочие сопутствующие расходы)?

- Заполняются только те категории, по которым ваша организация оказывает услуги.
- Если стоимость оказываемых вашей организацией услуг одинакова для всех категорий дел, то заполняется таблица только для первой категории и ставится «Да» в графе «Стоимость услуг одинакова для всех категорий споров».

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ

	Да	Нет
Стоимость услуг одинакова для всех категорий споров в государственных арбитражных судах	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Категория 1: Недвижимость/строительство

Пример дела: Клиенту требуются услуги по обращению в арбитражный суд с требованием о взыскании 12 000 000 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору субподряда. Между клиентом (подрядчик) и ответчиком (субподрядчик) был заключен

договор подряда от 10.02.2016, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы по изготовлению, доставке и монтажу оконных блоков, откосов на объектах недвижимости. Общая стоимость работ по договору составила 15 000 000 рублей. Однако в установленный договором срок работы субподрядчиком выполнены не были. Ответчик претензии не признаёт, указывая на просрочку по передаче подрядчиком всех необходимых документов для выполнения работ.

	Наименование услуги	Стоимость, руб.*
1.1	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
1.2	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
1.3	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

Категория 2: Налоговые споры

Пример дела: Клиенту требуются услуги по обращению в арбитражный суд с требованием к Инспекции Федеральной налоговой службы. Налоговым органом была проведена камеральная налоговая проверка на основе первой уточненной налоговой декларации общества по НДС за 1 квартал 2016 года. По итогам камеральной налоговой проверки налоговым органом в отношении общества было вынесено Решение об отказе в возмещении частичной суммы налога на добавленную стоимость в размере 7 000 000 рублей, заявленной к возмещению. В указанном Решении налоговый орган указал на то, что Общество необоснованно применяло освобождение от уплаты НДС, предусмотренное в пп. 12.2 п. 2 ст. 149 Налогового кодекса Российской Федерации.

	Наименование услуги	Стоимость, руб.*
2.1	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
2.2	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
2.3	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

Категория 3: Корпоративные споры

Пример дела: Клиенту требуются услуги по обращению в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества, заключенного между Клиентом и Ответчиком, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата Клиенту недвижимого имущества. В соответствии с заключенным договором купли-продажи цена недвижимого имущества составила 48 000 000 рублей. В обоснование требований Клиент указывает на то, что спорное имущество было отчуждено после незаконной смены состава участников Клиента и последовавшей за этим незаконной сменой директора. Также, по мнению Клиента, оспариваемая сделка является для Клиента крупной сделкой, которая заключена без одобрения участниками общества, а кроме того, что сделка заключена от имени Клиента неуполномоченным лицом.

	Наименование услуги	Стоимость, руб.*
3.1	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
3.2	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
3.3	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

Категория 4: Финансовые/банковские споры

Пример дела: Коммерческому банку требуются услуги по обращению в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью о взыскании 5 390 000 руб. 00 коп. в счет имущественных потерь по договору эквайринга. Договор, заключенный между сторонами, содержит положение о том, что операция признается недействительной, если проведенная операция будет объявлена эмитентом и/или платежной системой недействительной, а денежные средства в таком случае подлежат возврату держателю карты. В период с 01.07.2016 по 01.07.2016 Обществом были совершены операции с использованием платежных карт часть из которых впоследствии были признаны платежной системой недействительными. Однако Общество отказалось возмещать истцу стоимость операций, признанных системой недействительными.

	Наименование услуги	Стоимость, руб.*
4.1	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
4.2	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
4.3	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

Категория 5: Интеллектуальная собственность

Пример дела: О прекращении использования фирменного наименования. Клиенту стало известно о том, что ответчиком использовано фирменное наименование, тождественное фирменному наименованию истца или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым Истцом. Клиент указывает, что был зарегистрирован в Едином государственном реестре юридических лиц 01.06.1996, Ответчик был зарегистрирован в Едином государственном реестре юридических лиц позже Клиента, а именно 02.02.2017. Клиент считает, что своими действиями ответчик нарушил исключительное право на фирменное наименование, принадлежащее Клиенту.

	Наименование услуги	Стоимость, руб.*
5.1	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
5.2	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
5.3	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

Категория 6: Взыскание задолженности

Пример дела: Клиенту требуются услуги по обращению в арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности по договору поставки в размере 11 100 000 рублей и 1 900 000 рублей неустойки. Между ответчиком и поставщиком был заключен договор поставки нефтепродуктов от 01.06.2017, в соответствии с которым поставщик передал, а ответчик принял нефтепродукты, что подтверждается подписанной между сторонами товарной накладной.

Ответчик не произвел своевременную оплату товара, вследствие чего поставщик (цедент) передал право требования задолженности Клиенту (цессионарий) по договору уступки требования (цессии) от 01.09.2017, о чем ответчик был уведомлен 11.09.2017.

	Наименование услуги	Стоимость, руб.*
6.1	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
6.2	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
6.3	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

Категория 7: Банкротство (в части субсидиарной ответственности)

Пример дела: Защита участника Общества от привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества на всю сумму непогашенных требований по иску конкурсного управляющего. В отношении Общества открыта процедура конкурсного производства. 10.01.2013 Обществом был заключен договор займа на сумму 10 000 000 рублей с Займодавцем 1. 01.02.2013 Общество заключило еще один договор займа на сумму 5 000 000 рублей с Займодавцем 2. Срок исполнения обязанностей по возврату задолженности по договорам займа наступил 31.12.2013, однако обязанности Обществом исполнены не были. Позже, 01.02.2014, между Обществом и коммерческим банком был заключен кредитный договор на сумму 2 000 000 рублей. Денежные средства, полученные по кредитному договору Обществом также не были возвращены. Кроме того, начиная с 01.01.2015 года Общество перестало исполнять обязанности по предоставлению бухгалтерской отчетности и по оплате налогов, а также по оплате заработной платы работникам Общества.

	Наименование услуги	Стоимость, руб.*
7.1	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
7.2	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
7.3	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

Категория 8: **Административные споры**

Пример дела: Защита Общества от привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, по заявлению МВД России в связи с нарушением условий, предусмотренных лицензией. В результате обследования помещений аптечного пункта, принадлежащего Обществу, установлено неучтенное хранение лекарственных препаратов, подлежащих предметно-количественному учету. Кроме того, в торговом зале, были обнаружены пустые флаконы от препаратов предметно-количественного учета. Вышеуказанные лекарственные препараты не были учтены в журнале предметно-количественного учета лекарственных средств. Журнал предметно-количественного учета отсутствовал, расходные (специальные рецептурные бланки) документы также отсутствовали.

	Наименование услуги	Стоимость, руб.*
8.1	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
8.2	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
8.3	Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

	Да	Нет
Стоимость услуг одинакова для всех категорий споров в судах общей юрисдикции	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Категория 1: **Связанные с землепользованием и жилищным законодательством**

Пример дела: Клиенту требуются услуги по обращению в суд с исковым заявлением к управляющей компании, обслуживающей дом, в котором проживает Клиент, с требованием об обязанности произвести ремонт кровли дома, взыскании материального вреда в размере 450 000 рублей, морального вреда в размере 100 000 рублей, неустойки в размере 150 000 рублей. В обоснование требований Клиент указывает, что летом 2016 года был выполнен

ремонт крыши. После указанного ремонта в начале 2017 года Клиентом были обнаружены многочисленные протечки в своей квартире. Данные пролития происходят по причине нарушения технологии строительных работ при ремонте кровли. Факты пролития подтверждаются актами обследования.

	Наименование услуги	Стоимость, руб.*
1.1	Представление интересов заказчика в суде первой инстанции (за всю инстанцию)	
1.2	Представление интересов заказчика в суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
1.3	Представление интересов заказчика в суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

Категория 2: **Трудовые споры**

Пример дела: Клиенту необходимо признать незаконным его увольнение с занимаемой должности, признать срочный трудовой договор, заключенный между ним и ответчиком, заключенным на неопределенный срок, восстановить его на работе в занимаемой должности, взыскать с ответчика в его пользу заработную плату за период вынужденного прогула, компенсацию морального вреда в размере 100 000. В обоснование требований Клиент указывает, что устроился на работу к ответчику, был заключен срочный трудовой договор от 01.03.2015 со сроком действия до 01.03.2017. Клиент не был заблаговременно предупрежден о прекращении трудового договора в связи с истечением срока его действия и после 01.03.2017 продолжил работу. Однако 01.09.2017 работодателем был издан приказ о прекращении трудового договора в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока трудового договора.

	Наименование услуги	Стоимость, руб.*
2.1	Представление интересов заказчика в суде первой инстанции (за всю инстанцию)	
2.2	Представление интересов заказчика в суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
2.3	Представление интересов заказчика в суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

Категория 3: **О защите прав потребителей**

Пример дела: Клиент приобрел 31.10.2015 у официального дилера автомобиль стоимостью 1 640 000 руб. Гарантийный срок на указанный автомобиль составляет 36 месяца либо 100 000 км пробега. В ходе эксплуатации автомобиля обнаружилось нарушение ЛКП кузова, выразившееся в растрескивании ЛКП и выступившей наружу коррозии в местах стыков панели крыши и стоек кузова, а также коррозии панели дверей в районе стекол. Выявленный недостаток был устранен по гарантии в сентябре 2016 года, однако по истечении непродолжительного времени эксплуатации вновь обнаружили признаки начавшегося разрушения ЛКП и появление коррозии в местах, которые уже подвергались ремонту - стыки панели крыши и стоек кузова. На обращение Клиента к официальному дилеру ему было предложено вновь произвести гарантийный ремонт указанных недостатков. Поскольку в автомобиле присутствует недостаток, проявившийся вновь после его устранения, Клиент 01.04.2017 обратился с претензией к заводу-изготовителю о замене автомобиля на аналогичный, которая удовлетворена не была.

	Наименование услуги	Стоимость, руб.*
3.1	Представление интересов заказчика в суде первой инстанции (за всю инстанцию)	
3.2	Представление интересов заказчика в суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
3.3	Представление интересов заказчика в суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

Категория 4: **О возмещении ущерба жизни, здоровью**

Пример дела: Клиенту требуются услуги по обращению в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба здоровью, причиненному в результате дорожно-транспортного происшествия. Клиент (пешеход) переходил проезжую часть слева на право, по регулируемому пешеходному переходу по ходу движения автомобиля. Ответчик, управляя технически исправным автомобилем, не снизил скорость или остановиться перед пешеходным переходом, чтобы пропустить пешехода, переходящего проезжую часть, и совершил наезд на Клиента. В результате ДТП истец получил телесные повреждения и был госпитализирован. Истец просит суд взыскать с ответчика возмещение материального ущерба в размере 490 000 рублей и компенсацию морального вреда 100 000 рублей.

	Наименование услуги	Стоимость, руб.*
4.1	Представление интересов заказчика в суде первой инстанции (за всю инстанцию)	
4.2	Представление интересов заказчика в суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
4.3	Представление интересов заказчика в суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

Категория 5: **О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору**

Пример дела: Клиенту требуется взыскание с ответчика долга по расписке. Клиент 01.05.2015 передал ответчику в долг денежные средства в размере 3 000 000 рублей, что подтверждается распиской, собственноручно написанной ответчиком. Со слов Клиента, ответчик обязался вернуть указанную сумму до 01.05.2017, а также выплатить Клиенту проценты за пользование денежными средствами в размере 10 % годовых. Однако указанные денежные средства ответчик в срок не вернул, на досудебную претензию Клиента не ответил. Ответчик наличие долга не признает, утверждает, что денег от Клиента не получал, а предъявленная расписка в получении денежных средств от 01.05.2015 написана не его рукой.

	Наименование услуги	Стоимость, руб.*
5.1	Представление интересов заказчика в суде первой инстанции (за всю инстанцию)	
5.2	Представление интересов заказчика в суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
5.3	Представление интересов заказчика в суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

Категория 6: **Семейные и наследственные дела**

Пример дела: Клиенту требуется признать недействительным брачного договора и признание права собственности на долю имущества. Клиент указывает, что он, являясь наследником своего умершего отца, узнал о том, что пред смертью наследодателем был заключен брачный контракт

с гражданкой РФ, по условиям которого вся предполагаемая наследственная масса (объект недвижимости) переходила в собственность супруге умершего полностью. Клиент ссылается на то, что сторона брачного контракта (умерший отец) в период его составления лечился от алкогольной зависимости, осуществляя при этом медицинские процедуры, которые, по мнению истца, повлияли на способность умершего понимать значение своих действий и возможность осознанно распоряжаться имуществом. Ответчик требования не признает, указывая, что на момент подписания брачного договора отец Клиента был в ясном уме и твердой памяти.

Наименование услуги		Стоимость, руб.*
6.1	Представление интересов заказчика в суде первой инстанции (за всю инстанцию)	
6.2	Представление интересов заказчика в суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
6.3	Представление интересов заказчика в суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	

*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.

V. Увеличивается ли стоимость оказания услуг по представительству интересов заказчика в судебных процессах в зависимости от следующих факторов (если да, то на сколько процентов)?

Фактор сложности	% увеличения стоимости*
1 Отсутствие единообразной практики по данной категории дел	
2 Сумма иска выше 100 млн рублей	
3 Значительное количество участников в судебном процессе	
4 Значительное количество предполагаемых процессуальных действий	
5 Необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов	

*Если какой-то фактор вами не учитывается при ценообразовании стоимости услуг, то ставится прочерк или ячейка оставляется не заполненной.

VI. Конфиденциальность

	Да	Нет
Вся информация, предоставленная в данной анкете, является конфиденциальной и не подлежит раскрытию (по умолчанию выбрано «Да»)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Если вы желаете, чтобы предоставленные вами данные были опубликованы, то необходимо выбрать вариант «Нет». Тогда предоставленные вами данные по стоимости оказываемых вами услуг будут опубликованы в Исследовании.*

Дата заполнения: « » _____ 201_ г.

Подпись: _____ / /

М. П.

Приложение № 2

УЧАСТНИКИ ОПРОСА

1. Юридическая группа «Яковлев и Партнеры»
2. ООО «ГК «ДиПиПартнерс»
3. КА «Муранов, Черняков и партнеры»
4. ООО «Юридическая Компания «Эл 1»»
5. МКА «Запрудский и партнёры»
6. АБ «Бартолиус»
7. ООО «ЮрПартнеръ»
8. ООО «Неделько и партнеры»
9. ООО «Юридическая фирма «ЭЛКО профи»»
10. BDP Law Firm
11. ЗАО «Центр правовых экспертиз»
12. Адвокат Янович З. Н.
13. Boytsova Private Family Lawyers
14. ООО «Консалтинговая группа «Миаран»»
15. ООО «ЮРЭКС ЛТ»
16. Филиал № 84 МОКА
«Шмелева, Пак, Пospelов»
17. BMS Law Firm
18. АБ «Хавкин и партнеры»
19. ООО «Авангард Консалтинг»
20. ООО «САШИКО»
21. АК «Павлова и партнеры»
22. А2.Адвокаты
23. ООО «Центр Практических Консультаций»
24. ООО «Ломский и партнеры»
25. АБ А-ПРО
26. ООО «Авелан»
27. АБ «Казаков и Партнеры»
28. Lidings
29. МГКА «Делькредере»
30. ИП Тимофеев А. В.
31. ООО «КВАДРО ЛЕКС»
32. «Юридическая компания «Трендло»»
33. «Кульков, Колотилов и партнеры»
34. Адвокатский кабинет № 2650
«ТоргПромПраво»
35. Адвокатский кабинет Алымова Р. В.
36. Enforce
37. Юрист Соколова А. В.
38. ООО «Савельев, Батанов и партнеры»
39. АБ «Линия права»
40. 2B.LAW
41. МКА «Юлова и партнеры»
42. Адвокат Демченко В. Ю.
43. ООО «НАФКО-Консультанты»
44. Юридическая компания «ОСНОВА»
45. МГКА «Русский Домъ Права»
46. Столичный Правовой Центр
47. Адвокатский кабинет Зорина Н. А.
48. ООО «ФРИЛЕКС»
49. Правовое бюро «Тимофеев и партнеры»
50. Адвокатское бюро ЕМПП
51. Юридическая фирма «АнтуМ»
52. Адвокат Рождествин В. В.
53. LIBERA GLOSSA
54. Юридическая компания Polegis
55. ООО «Профит решения»
56. Юридический бутик «ПРАВОВОЕ ДЕЛО»
57. МГКА «Ушаков и Партнеры»
58. Юридическая компания «АВТ консалтинг»
59. ИП Бакулев А. В.



6 глава

Организатор исследования – Экспертная группа VETA

Экспертная группа VETA с 1999 года оказывает профессиональные услуги по оценке, экспертизе и консалтингу. Мы выстраиваем долгосрочные отношения с нашими партнерами и клиентами, основанные на доверии.

Если вам потребуется сделать качественную оценку имущества (движимого или недвижимого), оборудования, транспорта, бизнеса, грамотно провести экспертизу по различным направлениям, получить консалтинг – смело обращайтесь к нам.

Всего мы оказываем 40+ услуг.

Мы поможем:



Решить
сложные
задачи



В любой
точке
России



В удобное
время



Получить
результат



Если у вас появились вопросы
или вам нужна помощь,
свяжитесь с нами:

8 (800) 775-04-99

veta@veta.expert

www.veta.expert